

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	137 /63
Počet vyhodnotených pripomienok	137
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	54 /16
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	11 /8
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	72 /39

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyhodnotenie	Poznámka
BBSK	<p>k bodu 19. : § 61 ods. 2</p> <p>Navrhujeme nasledovné znenie: „Poskytovateľ sociálnej služby v zariadeniach podľa prvej vety je povinný viesť preukázateľným spôsobom výdavky a príjmy spojené s poskytovaním sociálnej služby v členení podľa druhu sociálnej služby a podľa formy sociálnej služby.“. – Evidovať v účtovníctve náklady a výnosy podľa jednotlivých druhov a foriem sociálnych služieb je v prípade väčších zariadení sídlacích v jednej budove (ktoré majú vo svojej pôsobnosti najmä VUC) problematické, takéto účtovníctvo bude neprehľadné a zahltené množstvom účtovných stredísk príp. analytickej evidencie, ktorá má tiež svoje pravidlá a nie je jej účelom evidovať náklady do takýchto podrobností. Druhy a formy služieb totiž nemožno považovať za strediská, vo väčšine prípadov veľkokapacitných zariadení nie sú samostatne oddelené prevádzkovo ani priestorovo. Napr. zariadenie s kapacitou 120 klientov poskytuje 4 druhy služieb, z toho 3 v každej forme, t.j. toto zariadenie by potrebovalo členenie v účtovníctve na 10 stredísk. Okrem toho má toto zariadenie pričlenené ešte ďalšie stredisko, ktoré vedie samostatne.</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, analogická povinnosť neverejných poskytovateľov sociálnej služby a verejných poskytovateľov sociálnej služby, ak sú právnickou osobou založenou obcou alebo vyšším územným celkom, viesť vo svojom účtovníctve oddelene príjmy (výnosy) a výdavky (náklady) spojené s poskytovaním sociálnej služby v členení podľa druhu sociálnej služby a podľa formy sociálnej služby, ak ide o zariadenie uvedené v § 34 až 40, je obsiahnutá v platnej a účinnej právnej úprave § 67a ods. 6 zákona. Takto koncipovaná právna úprava zabezpečuje transparentnosť vedenia relevantných údajov na účely posudzovania finančných podmienok na poskytovanie konkrétnej sociálnej služby príslušného druhu a formy sociálnej služby na konkrétnom mieste jej poskytovania konkrétnym poskytovateľom tejto sociálnej služby i posudzovania plnenia podmienky regulácie úhrady za poskytovanú sociálnu službu pre prijímateľov tejto sociálnej služby podľa tohto zákona, ako aj stransparentnenia smerovania zdrojov spolufinancovania tejto sociálnej služby.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 a 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.</p>

BBSK	<p>k bodu 20.: § 61 odsek 4</p> <p>Navrhujeme vypustiť text celého nového odseku. - Nesúhlasíme s možnosťou ubytovania pre osoby odkázané na sociálnu službu v zariadení na prechodný čas v zmysle tohto ustanovenia, bez stanovenia zákonných podmienok takéhoto poskytovania. Máme za to, že súčasná legislatíva umožňuje poskytovať službu fyzickej osobe odkázanej na sociálnu službu „na skúšku“, a to takým spôsobom, že sa uzatvorí zmluva medzi poskytovateľom a fyzickou osobou na dobu určitú, teda 1-2 mesiace a následne môže ale nemusí poskytovanie sociálnych služieb pokračovať. - V prípade, že bude toto ustanovenie schválené, žiadame minimálne doplniť, že poskytovateľ môže ubytovať fyzické osoby podľa § 61 odsek 4 písm. písm. b) len na voľných miestach v rámci schválenej kapacity. Zároveň žiadame uviesť, akým spôsobom bude upravený vzťah medzi poskytovateľom a fyzickou osobou odkázanou na sociálnu službu, teda na základe akej zmluvy, aké činnosti a v akom rozsahu sa jej môžu/budú poskytovať (predpokladáme, že okrem ubytovania bude poskytovateľ zabezpečovať osobe odkázanej na sociálnu službu minimálne stravovanie, upratovanie, atď.).</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, už v súčasnom znení § 61 ods. 4 sa umožňuje poskytovateľovi, ktorý má na to vytvorené podmienky poskytnúť ubytovanie pre blízke osoby prijímateľa sociálnej služby, t.j. okruh osôb ktorým sa má ubytovanie poskytnúť sa návrhom rozširuje o záujemcu o poskytovanie celoročnej pobytovej sociálnej služby u tohto poskytovateľa a jeho sprievod s cieľom oboznámenia sa s prostredím a podmienkami poskytovania sociálnej služby u tohto konkrétneho poskytovateľa sociálnej služby. Nejde o poskytovanie sociálnej služby v zariadení, ide len o poskytovanie ubytovania (resp. aj služieb spojených s týmto ubytovaním v zariadení vrátane možnosti stravovania), t.j odborné činnosti spojené s poskytovaním sociálnej služby sa v rámci poskytovaného ubytovania nebudú takejto osobe poskytovať (za účelom poskytovania osobnej pomoci v dôsledku odkázanosti bude mať zo sebou sprevádzajúcu osobu), ktoré sa neposkytuje v rámci zaregistrovanej kapacity, ale v účelovo vyčlenenom priestore v zariadení na takéto ubytovanie. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby sa neuzatvára, nakoľko toto ubytovanie je realizované podľa predpisov občianskeho práva (Zmluva o ubytovaní podľa § 754 až 759 Občianskeho zákonníka).</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený vysvetlením.</p>
BBSK	<p>k bodu 31.: § 64 ods.9 písm. a)</p> <p>Navrhujeme preformulovanie textu v bode a). - Znenie § 64 ods. 9 písm. a) nie je pre nás zrozumiteľné, akej konkrétnej zmeny miesta sa týka. Navrhujeme preto preformulovanie tohto znenia bodu a).</p>	Z	ČA	<p>Ide o právnu úpravu možnosti a podmienok dočasnej zmeny miesta poskytovania sociálnej služby , a to bez povinnosti podať žiadosť o zápis do registra podľa odsekov 1 až 8 a § 63 pre toto dočasné „náhradné“ miesto poskytovania sociálnej služby. Pripomienka sa čiastočne akceptuje doplnením právnej úpravy o povinnosť poskytovateľa sociálnej služby pri takejto dočasnej zmene miesta poskytovania sociálnej služby predložiť vyššiemu územnému celku doklad vydaný príslušným orgánom verejného zdravotníctva o plnení hygienických podmienok na poskytovanie sociálnej služby na tomto dočasne zmenenom mieste poskytovania sociálnej služby. V zmysle znenia ustanovenia a dôvodovej správy k nemu ide o prípad dočasnej, spravidla náhlej, v mnohých prípadoch vopred nepredvídateľnej, časovo len na nevyhnutný čas ohraničenej, zmeny aktuálneho miesta poskytovania sociálnej služby doterajším prijímateľom tejto sociálnej služby v náhradných priestoroch na poskytovanie tejto sociálnej služby, a to napr. v dôsledku havarijného stavu, nevyhnutnej rekonštrukcie objektu, živelnej pohromy, a pod. V písmene a) navrhovaného ustanovenia sa upravuje podmienka, že „dočasné</p>

				<p>náhradné“ miesto poskytovania sociálnej služby sa musí nachádzať v územnom obvode toho istého VÚC, ktorom sa poskytovala „dočasne prerušená“ sociálna služba. Dočasná zmena miesta poskytovania sociálnej služby musí byť realizovaná po dohode poskytovateľa sociálnej služby s dotknutým prijímateľom sociálnej služby a premietnutá zodpovedajúcou úpravou uzatvorenej zmluvy o poskytovaní sociálnej služby (najmä miesto poskytovania sociálnej služby, úhrada za poskytovanú sociálnu službu) .</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený vysvetlením.</p>
BBSK	<p>k bodu 31.: § 64 ods.9 písm. c)</p> <p>Navrhujeme upraviť znenie písmena c) nasledovne: Za zmenu miesta poskytovania sociálnej služby sa nepovažuje zmena, ktorá c) nepresahuje obdobie 24 mesiacov - Zmenu zo 6 mesiacov na 24 mesiacov navrhujeme v dôvodu, že podľa našich skúseností z praxe sa v prípade rekonštrukcií objektov ZSS spravidla rekonštrukčné práce za 6 mesiacov neukončia.</p>	Z	A	
BBSK	<p>k bodu 41.: § 74 ods. 6</p> <p>Navrhujeme doplniť navyše písm. d): Poskytovateľ sociálnej služby nesmie podmieniť uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby a) peňažným plnením alebo nepeňažným plnením, b) zmluvným záväzkom prijímať činnosti podľa § 15 ods. 3 obsiahnutým v tejto zmluve, c) uzatvorením osobitnej zmluvy podľa odseku 8 druhej vety. d) uzatvorením darovacej zmluvy v čase 6 mesiacov pred a 6 mesiacov po uzatvorení zmluvy o poskytovaní sociálnej služby. - Navrhujeme doplniť zákaz podmieňovať uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby darovacou zmluvou, lebo prax neverejných poskytovateľov sociálnych služieb je taká, že pred uzatvorením zmluvy požadujú „vstupný poplatok“, ktorý vyberajú formou darovacích zmlúv.</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, takto koncipované znenie ustanovenia by zakladalo absolútnu neplatnosť darovacej zmluvy (pre jej rozpor so zákonom- § 37 a 39 v spojení s § 628 až 630 Občianskeho zákonníka – podmienka slobodného prejavu vôle darcu s požiadavkou bezplatnosti daru, ktorá vylučuje vynucovanie „daru“). Tzv. „vstupný poplatok“ sa považuje za peňažné plnenie, ktoré je už týmto ustanovením upravené.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený vysvetlením.</p>
BBSK	<p>k bodu 46.: §75 ods. 1, 2, 3, 4, 7, a 8</p> <p>Požadujeme vypustiť navrhované zmeny v celom rozsahu a ponechať pôvodné znenie. - V zmysle týchto zmien budú obce a VÚC povinné poskytovať príspevok na prevádzku a príspevok pri odkázanosti neverejným poskytovateľom, bez ohľadu na to, či o zabezpečenie tejto služby požiadali. Obce a VÚC potrebujú poskytovanie finančných príspevkov vopred plánovať, rovnako ako MPSVR SR. Pri poskytovaní príspevkov zo strany MPSVR SR sú pravidlá poskytovania príspevkov nastavené tak, že sa žiadosti podávajú do konca augusta a MPSVR SR poskytuje príspevok až od 1.1. nasledujúceho roka. Poskytovanie príspevkov zo strany VÚC, resp. obcí, musí byť rovnako vopred naplánované. Nie je možné, aby bola v zákona stanovená</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, novo koncipovaná právna úprava sa bude uplatňovať v spojení s § 8 zákona, a to vrátane jeho úprav vykonaných týmto návrhom zákona (najmä § 8 ods. 1 –bod 2), to znamená, že naďalej bude obec/VÚC povinný poskytovať finančný príspevok neverejnému poskytovateľovi sociálnej služby, u ktorého bola sociálna služba zabezpečená v súlade s postupom uvedeným v § 8, to znamená, že podľa poradia na základe vopred určených a zverejnených podrobností vedenia tohto poradia, ak nepôjde o splnenie podmienky bezodkladnosti (§ 8 ods. 4 a 6 zákona</p>

	<p>povinnosť poskytovať príspevok na prevádzku, kedykoľvek v priebehu roka, bez ohľadu na to, či si VÚC službu objednala, teda o poskytovanie poskytovateľa požiadala a jej financovanie vopred plánovala. Napr. nastávajú situácie, keď neverejný poskytovateľ služby zariadenie pre seniorov zmení druh poskytovanej sociálnej služby na špecializované zariadenie a následne žiada o poskytovanie príspevku na prevádzku od VÚC, čo by po tejto právnej úprave mohol poskytovateľ urobiť kedykoľvek v priebehu roka a VÚC by mu bola povinná príspevok na prevádzku na službu špecializované zariadenie poskytovať. Príspevok na prevádzku na službu špecializované zariadenie je v roku 2021 v BBSK 7.035 eur/rok/prijímateľ, takže pri kapacite 40 miest by to predstavovalo sumu 281 400 eur.</p>			<p>v platnom znení).</p> <p>Navrhovaná právna úprava má tie dôsledky, že povinnosti poskytnúť alebo zabezpečiť poskytnutie sociálnej služby fyzickej osobe, ktorá je na sociálnu službu odkázaná, s jej finančnou podporou z verejných prostriedkov, ak o takéto poskytnutie táto fyzická osoba žiada, sa nemôže obec a vyšší územný celok v rozsahu svojej pôsobnosti podľa tohto zákona zbaviť. To znamená, že musí vyvíjať a preukazovať úsilie o postupné napĺňanie požiadaviek oprávnených osôb na poskytnutie alebo zabezpečenie sociálnej služby (v tomto smere najmä realizácia komunitného plánu sociálnych služieb a koncepcie rozvoja sociálnych služieb vrátane súvisiaceho utvárania finančných podmienok na zabezpečenie dostupnosti sociálnej služby pre obyvateľov obce a vyššieho územného celku, ktorí sú odkázaní na sociálnu službu).</p> <p>Pri plánovaní potreby finančných prostriedkov na poskytovanie finančného príspevku na prevádzku pre neverejných poskytovateľov sociálnych služieb by preto mala samospráva vychádzať z objemu už súčasne poskytovaných finančných zdrojov na tieto účely so zohľadnením medziročného nárastu odkázaných osôb a jeho prevalencie, demografického vývoja a potrieb identifikovaných aj v komunitných plánoch a koncepciách rozvoja sociálnych služieb vo svojej územnej pôsobnosti.</p> <p>Odlišnosť nastavených mechanizmov finančnej podpory poskytovania sociálnych služieb zo štátneho rozpočtu v pôsobnosti MPSVR SR a z rozpočtov obcí a vyšších územných celkov v pôsobnosti územnej samosprávy (miestnej a regionálnej) vychádza zo skutočnosti, že poskytnutý finančný príspevok zo štátneho rozpočtu je poskytovaný na registrovanú kapacitu miest v zariadení, a finančný príspevok z rozpočtov obcí a vyšších územných celkov je spojený s pôsobnosťou obce a VUC poskytnúť alebo zabezpečiť sociálnu službu v rozsahu svojej pôsobnosti svojmu obyvateľovi a ide za konkrétnym prijímateľom sociálnej služby.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 a 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.</p>
BBSK	<p>k bodu 47.: § 75 ods. 16 Požadujeme vypustiť navrhované zmeny v celom rozsahu. - Navrhovaná zmena</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, zámerom návrhu je zabezpečenie porovnateľného financovania sociálnej služby poskytovanej neverejným a verejným</p>

<p>zvýhodňuje neverejných poskytovateľov v Bratislavskom samosprávnom kraji, avšak nezohľadňuje realitu iných krajov a vytvára nerovnaké podmienky a pozitívnu diskrimináciu pre poskytovanie finančných príspevkov pre jednotlivých svojich občanov konkrétneho samosprávneho kraja/obce len na základe toho, že si vyberú poskytovateľa sociálnej služby v inom samosprávnom kraji/obci. Máme za to, že výška finančného príspevku pre „svojich“ občanov s trvalým pobytom v obci/samosprávnom kraji, ktorým obec alebo VÚC zabezpečujú sociálne služby u neverejných poskytovateľov, by mala byť rovnaká bez ohľadu na to, kde má neverejný poskytovateľ miesto poskytovania tejto sociálnej služby. Môže nastať aj situácia, keď obec, kde má občan trvalý pobyt, bude chcieť poskytnúť príspevok neverejnému poskytovateľovi v inej obci, avšak ho bude musieť poskytovať vo výške, ktorú poskytuje obec, kde má neverejný poskytovateľ miesto poskytovania. Obce často neposkytujú žiadne finančné príspevky. Uplatnenie tohto ustanovenia bude v týchto prípadoch problematické. Nie každá obec má vlastné zariadenie sociálnych služieb. - Pokiaľ sa niektoré obce, resp. VÚC vyhýbali poskytovaniu príspevkov neverejným poskytovateľom v územnom obvode inej obce/VÚC, toto ustanovenie zákona spôsobí ešte menšiu snahu o financovanie neverejných poskytovateľov na území inej obce/VÚC.</p>	<p>poskytovateľom sociálnej služby. rešpektovanie územného princípu výkonu pôsobnosti územnej samosprávy a súčasne regionálnej podmienenosti úrovne prevádzkovej nákladovosti poskytovanej sociálnej služby vzhľadom na odlišnú úroveň cien výrobkov, tovarov a služieb i mzdových a ostatných osobných nákladov a zabezpečenie účelnosti, hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti vynakladaných verejných prostriedkov. V spôsobe určenia FPP v § 77 sa zabezpečuje porovnateľnosť financovania verejných a neverejných poskytovateľov sociálnej služby v územnom obvode obce, resp. v územnom obvode vyššieho územného celku (teda – ide o „lokálny resp. „regionálny prístup“). Takýto prístup by však mal byť uplatňovaný len v tom prípade, ak sa sociálna služba, na základe výberu odkázanej fyzickej osoby aj skutočne poskytuje v územnom obvode obce/VÚC, v ktorej má táto osoba trvalý pobyt. Ak sa sociálna služba poskytuje na území inej obce /VÚC je potrebné zohľadňovať nákladovosť sociálnej služby poskytovanú verejnými poskytovateľmi sociálnej služby na tomto území, a od nej odvodzovať aj mieru finančnej podpory spolufinancovania poskytovanej sociálnej služby svojmu obyvateľovi. Ide v tomto smere aj o analógiu prístupu k spolufinancovaniu sociálnej služby zabezpečenej a poskytovanej obyvateľovi vyššieho územného u verejného poskytovateľa sociálnej služby zriadeného alebo založeného iným vyšším územným celkom, teda sociálnej služby zabezpečenej a poskytovanej v územnom obvode iného vyššieho územného celku podľa § 71 ods. 10 zákona. Aj v tomto prípade sa poskytuje finančná podpora na spolufinancovanie sociálnej služby poskytovanej obyvateľovi vyššieho územného celku iným vyšším územným celkom (verejným poskytovateľom sociálnej služby zriadeným alebo založeným týmto iným vyšším územným celkom), ktorá vychádza z ekonomicky oprávnených nákladov tohto iného vyššieho územného celku (teda verejného poskytovateľa sociálnej služby v mieste poskytovania tejto sociálnej služby).</p> <p>Ak ide o poskytovanie sociálnej služby, ktorú obec alebo vyšší územný celok v predchádzajúcom rozpočtovom roku neposkytovali, resp. ju neposkytovali verejní poskytovatelia tejto sociálnej služby, čo sa považuje za priemerné bežné výdavky a za priemerné skutočne dosiahnuté príjmy na účely určenia výšky finančného príspevku na prevádzku poskytovanej sociálnej služby na území príslušnej obce, resp. v územnom obvode príslušného vyššieho územného celku</p>
--	--

				<p>explicitne ustanovuje § 77 ods. 8.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 a 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.</p>
BBSK	<p>k bodu 48.: § 77 ods. 3</p> <p>Navrhujeme ponechať terajšie znenie, prípadne navrhujeme doplniť slovo „celková“ (kapacita zariadenia), nie kapacita „budovy“ zariadenia. - Máme za to, že kapacita zariadenia neznamená kapacita konkrétneho druhu a formy sociálnej služby.</p> <p>Navrhované znenie doplniť kapacitu „budovy“ spôsobí problém pri zariadeniach, ktoré majú celkovú kapacitu vysokú a sú rozmiestnené na jednom pozemku vo viacerých budovách, pričom najmä niektoré obslužné činnosti alebo ich časti (stravovanie, pranie...) sú zabezpečované centrálné len v jednej častokrát aj samostatnej budove. Zároveň by tak jedno zariadenie bolo vo viacerých kapacitných kategóriách napr. jedna budova by mala kapacitu 20 klientov, druhá 60 klientov, pričom budovy stoja vedľa seba, majú jednu veľkú spoločnú kuchyňu, kotolňu, práčovňu, personál pracuje v jednej aj v druhej budove, čím by sa zbytočne ešte viac skomplikoval zložitý systém výpočtu priemerných bežných výdavkov a bežných príjmov – podľa foriem, druhov sociálnych služieb, kapacitne rozdelených a následne ďalej všetko rozdeľovať podľa budov.</p>	Z	ČA	<p>Ustanovenie nerieši špecificky možnú situáciu prevádzkovania zariadenia verejným poskytovateľom sociálnej služby vo viacerých vzájomne stavebnotechnicky a dispozično- prevádzkovo prepojených budovách na príslušnom mieste poskytovania tejto sociálnej služby. Zmysel a účel právnej úpravy je vyjadrený vo väzbe na posudzovanie kapacity budovy zariadenia vo všeobecnosti (úpravou v jednotnom čísle). Interpretáciou zmyslu a účelu právnej úpravy na špecifickú situáciu- ak obec alebo vyšší územný celok poskytuje konkrétny druh sociálnej služby a formu sociálnej služby v zariadení vo viacerých vzájomne stavebnotechnicky a dispozično- prevádzkovo prepojených budovách na príslušnom mieste poskytovania tejto sociálnej služby, ide teda o viacero budov zariadenia, o možno dospieť k záveru, že v tomto prípade sa za celkovú kapacitu tohto zariadenia (budovy zariadenia) na účely § 77 ods. 3 druhej vety považuje súčet počtu miest v jednotlivých budovách tohto zariadenia (budov zariadenia).</p> <p>Pripomienka sa čiastočne akceptuje úpravou iným legislatívnym vyjadrením v § 77 ods. 1, tak že kapacita zariadenia sa posudzuje na rovnakom základe pre neverejných aj neverejných poskytovateľov sociálnych služieb.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 a 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.</p>
BBSK	<p>k bodu 83.: § 110ar ods. 3 – Navrhujeme zmenu</p> <p>Navrhujeme zmeniť povinnosť „bezodkladne doručiť do vlastných rúk výpis z registra týkajúci sa príslušnej sociálnej služby poskytovateľovi tejto sociálnej služby“ na: „do 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie z vyššieho územného celku“. - Stanovenie lehoty do 30 dní, nie bezodkladne, považujeme za adekvátne, ale len za predpokladu doručenia kompletnej dokumentácie z iného vyššieho územného celku.</p>	Z	A	<p>Akceptuje sa doplnením lehoty „do 30 dní od doručenia tejto kompletnej dokumentácie, výpisu, odpisu alebo kópie tejto dokumentácie“...</p>
BBSK	<p>Nové zásadné pripomienky k doterajším zneniam zákona o sociálnych službách:</p> <p>Nové zásadné pripomienky k doterajším zneniam zákona o sociálnych službách:</p> <p>1. Navrhujeme vypustiť v § 77 ods.3 z poslednej vety časť „a v štruktúre podľa § 72 ods. 5 najneskôr do konca apríla príslušného rozpočtového roka“. Dôvod: Podrobná</p>	Z	N	<p>Ide o pripomienky nad rámec návrhu.</p> <p>K pripomienke v bode 1:Pojmy „ekonomicky oprávnené náklady“ a „bežné výdavky“ nie sú identické právne ani ekonomické pojmy. Bežné výdavky aj na účely určenia výšky finančného príspevku na</p>

<p>štruktúra nákladov za každého poskytovateľa sociálnej služby je zverejňovaná prostredníctvom ekonomicky oprávnených nákladov. Prepočítavanie celkových priemerných bežných výdavkov zo strany VÚC a ich priemerovanie podľa tejto štruktúry je zbytočne práčne a nemá opodstatnenie ani potrebnú výpovednú hodnotu. Svojím spôsobom je to aj diskriminačné v porovnaní s neverejnými poskytovateľmi, ktorí nemajú povinnosť mať svoje webové sídlo na zverejňovanie svojich ekonomicky oprávnených nákladov, ale len „verejne prístupné miesto“.</p> <p>2. Navrhujeme vypustiť v § 72 ods.2 a) „a ak ide o sociálnu službu v zariadení, po ich prepočítaní na mesiac na počet miest v zariadení zapísaný v registri“. 3. Navrhujeme vypustiť v § 72 ods.2 b) „a ak ide o sociálnu službu v zariadení, po prepočítaní týchto príjmov na mesiac na počet miest v zariadení zapísaný v registri“. Dôvod: Navrhujeme ponechať len prepočet na prijímateľa sociálnej služby na mesiac alebo inú jednotku výkonu podľa § 77 ods. 1. Údaje – skutočnosť použitých finančných prostriedkov za predchádzajúci rozpočtový rok, ktoré sa prepočítajú na kapacitu podľa registra, a nie na skutočný počet prijímateľov sociálnej služby, nemajú z ekonomického hľadiska korektnú výpovednú hodnotu.</p> <p>4. Navrhujeme vypustiť v §72 ods.3 v prvej vete časť „ak ho nemá“, Dôvod: Navrhujeme zaviesť povinnosť neverejného poskytovateľa mať svoje webové sídlo. V súčasnosti by mal byť bežný štandard mať svoje webové sídlo (aj vzhľadom na obmedzenia súvisiace s COVID-19).</p> <p>5. Navrhujeme vypustiť v § 72 ods.3 a) „a ak ide o sociálnu službu v zariadení, po ich prepočítaní na mesiac na počet miest v zariadení zapísaný v registri“.</p> <p>6. Navrhujeme vypustiť v § 72 ods.3 b) „a ak ide o sociálnu službu v zariadení, po prepočítaní týchto príjmov na mesiac na počet miest v zariadení zapísaný v registri“. Dôvod: Navrhujeme ponechať len prepočet na prijímateľa sociálnej služby na mesiac alebo inú jednotku výkonu podľa § 77 ods. 1. Údaje, ktorými je skutočnosť použitých finančných prostriedkov za predchádzajúci rozpočtový rok, ktoré sa prepočítajú na kapacitu podľa registra, a nie na skutočný počet prijímateľov sociálnej služby, nemajú z ekonomického hľadiska korektnú výpovednú hodnotu.</p> <p>7. Navrhujeme doplniť v § 72 ods.5 v prvej vete: Ekonomicky oprávnené náklady podľa odsekov 2 a 3 sú náklady poskytovateľa sociálnej služby „podľa jej druhu a formy za predchádzajúci rozpočtový rok prepočítané na prijímateľa sociálnej služby na mesiac alebo inú jednotku výkonu podľa § 77 ods.1“ na činnosti uvedené v § 16 až 18, ktoré je pre poskytovaný druh sociálnej služby povinný vykonávať, zabezpečovať ich vykonávanie alebo utvárať podmienky na ich vykonávanie a na činnosti uvedené v § 61 ods. 9, ktoré tvoria.... Dôvod: Navrhujeme precizovať znenie a zabezpečiť</p>	<p>prevádzku poskytovanej sociálnej služby sú skutočne čerpané bežné výdavky za predchádzajúci rozpočtový rok s ich vecným vymedzením v ekonomickej klasifikácii výdavkov podľa osobitného predpisu (bod 48-doplnenie § 77 ods. 3). Vyčíslenie bežných výdavkov na poskytovanie sociálnej služby konkrétného druhu sociálnej služby za príslušný rozpočtový rok a štruktúra týchto výdavkov a ich zverejnenie, nakoľko ide o relevantné údaje na účely určenia výšky finančného príspevku na prevádzku poskytovanej sociálnej služby, zabezpečujú transparentnosť nákladovosti poskytovania sociálnej služby ako aj určenia finančnej podpory spolufinancovania sociálnej služby z verejných prostriedkov. Ekonomicky oprávnené náklady sú na účely regulácie úhrady za poskytovanú sociálnu službu podľa § 72 ods. 2 a 3 ustanovené v § 72 ods. 5.</p> <p>Body 2 a 3, 5, 6 a 7: Ide o ustanovenia zákona, ktoré regulujú úhradu za sociálnu službu požadovanú od prijímateľa sociálnej služby u verejných poskytovateľov sociálnej služby a neverejných poskytovateľov sociálnej služby za ustanovených podmienok tak, aby v zásade neprekročila ekonomicky oprávnené náklady na poskytovanie sociálnej služby za predchádzajúci kalendárny rok a vychádzala z úrovne spolufinancovania tejto sociálnej služby z verejných prostriedkov za predchádzajúci kalendárny rok poskytovaním finančnej podpory poskytovateľovi sociálnej služby podľa tohto zákona. Nemá žiadny rozumný základ prepočítavať na tieto účely „nákladovosť“ poskytovanej sociálnej služby za predchádzajúci rozpočtový rok na reálny počet prijímateľov sociálnej služby, nakoľko dôsledky „neobsadenosti miest“ by znášal prijímateľ sociálnej služby v neodôvodnenom navýšení úhrady za poskytovanú sociálnu službu.</p> <p>Body 4 a 8: Ustanoviť povinnosť neverejného poskytovateľa sociálnej služby mať svoje webové sídlo nie je v odvetvovej pôsobnosti MPSVR SR a z hľadiska úpravy právnych vzťahov pri poskytovaní sociálnych služieb ju nepovažujeme za relevantnú.</p> <p>Bod 9: Neakceptuje sa, prechodnými ustanoveniami sa má zabezpečiť postupné zosúladenie právnych vzťahov vzniknutých podľa doterajšej právnej úpravy s novou právnou úpravou prechod medzi pôvodnou a navrhovanou legislatívnou úpravou. Úlohou prechodných ustanovení nie je upravovať osobitné podmienky</p>
--	--

	<p>korektné údaje pri výpočte EON, ktoré by mali reflektovať skutočne vynaložené náklady na prijímateľa sociálnej služby a nie na 1 miesto podľa kapacity z registra.</p> <p>8. Navrhujeme vypustiť v § 72 ods.20 časť „ak ho nemá“, Dôvod: Navrhujeme zaviesť povinnosť neverejného poskytovateľa mať svoje webové sídlo. V súčasnej dobe by to mal byť bežný štandard mať svoje webové sídlo (aj vzhľadom na obmedzenia súvisiace s COVID-19).</p> <p>9. Navrhujeme doplniť do prechodných ustanovení zákona č. 448/2008 Z. z., za § 110 s) nový § 110 ...): Dôvod: Nad rámec predloženého návrhu novely zákona č. 448/2008 Z. z. navrhujeme doplniť do prechodných ustanovení zákona č. 448/2008 Z. z., za § 110 s) nové ustanovenie, ktorým by sa s priemerných bežných výdavkov a bežných príjmov vylúčili deinštitucionalizované zariadenia. Návrh nového ustanovenia: § 110 ...): „Priemerné bežné výdavky a priemerné bežné príjmy obce a VÚC podľa § 77 ods. 3 nezahŕňajú bežné výdavky a bežné príjmy na tie druhy a formy sociálnych služieb, ktoré sú poskytované v rámci realizácie Stratégie deinštitucionalizácie systému sociálnych služieb a náhradnej starostlivosti v Slovenskej republike schválenej Vládou Slovenskej republiky.“</p>			<p>vybraných zariadení, ktoré prechádzajú procesom deinštitucionalizácie, resp. transformácie.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 6.9.2021 bol rozpor odstránený prekvalifikovaním pripomienky na odporúčajúcu.</p>
BSK	<p>bod 18.</p> <p>Navrhujeme do § 84 zákona o sociálnych službách doplniť kvalifikačné predpoklady pre výkon činnosti „pomoc pri pracovnom uplatnení“. Zároveň navrhujeme do zákona o sociálnych službách doplniť, či „pomoc pri pracovnom uplatnení“ je odborná činnosť (§ 16), obslužná činnosť (§ 17) alebo ďalšia činnosť (§ 18).</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, kvalifikačný predpoklad sa u týchto osôb posudzuje podľa § 84 ods. 1. V súlade s § 16 ods. 1 písm. m) pomoc pri pracovnom uplatnení je odbornou činnosťou.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený vysvetlením.</p>
BSK	<p>bod 27.</p> <p>Navrhujeme priamo do zákona o sociálnych službách vyšpecifikovať (zadefinovať), čo sa považuje za kontaktné údaje. Neuvádzať to len do Osobitnej časti k návrhu novely zákona o sociálnych službách.</p>	O	N	<p>Neakceptuje sa, zákonom sa ani v iných oblastiach právnych úprav podrobnosti o kontaktných údajov neuvádzajú. Navyše explicitné označenie kontaktných údajov bude stanovené v IS SoS v rámci príslušných elektronických formulárov.</p>
BSK	<p>bod 28.</p> <p>Navrhujeme bližšie špecifikovať (zadefinovať), ako pri registrácii postupovať v prípade, ak sa bude sociálna služba poskytovať na celom území Slovenskej republiky (napr. online forma tlmočenia, krízová pomoc poskytovaná prostredníctvom telekomunikačných technológií a pod.). Či bude poskytovateľ tejto sociálnej služby podávať žiadosť o zápis do registra na každý vyšší územný celok alebo v takomto prípade sa bude postupovať ako doteraz, t.j. žiadosť podá poskytovateľ na vyšší územný celok, kde má poskytovateľ sídlo.</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, z navrhovaného znenia, podľa ktorého sa žiadosť o zápis do registra podáva podľa miesta poskytovania sociálnej služby je zjavné, že ak sa sociálna služba bude poskytovať na území viacerých VÚC (alebo všetkých – v celej SR), žiadosť o zápis sa podá na všetkých VÚC na ktorých území sa bude sociálna služba poskytovať. Ak charakter sociálnej služby predpokladá celoslovenskú pôsobnosť (napr. pri poskytovaní sociálnej služby on-line) poskytovateľ požiada o zápis na všetkých VÚC. Účelom je zabezpečiť prehľad poskytovaných sociálnych služieb na danom území bez ohľadu na to, o aký druh sociálnej služby ide a ako formou</p>

				<p>sa sociálna služba poskytuje (t.j. aj on-line).</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený vysvetlením.</p>
BSK	<p>bod 30.</p> <p>Navrhujeme za nahrádzaný text „ich počet a percentuálny podiel odborných zamestnancov na celkovom počte zamestnancov“ doplniť text „osobitne na každý druh sociálnej služby“.</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, ide o nepochopenie legislatívnej techniky uplatnenej u navrhovanej úpravy, slová „osobitne na každý druh sociálnej služby“ nie sú z pôvodného znenia § 64 ods. 5 vypustené, len sa pred ne vkladajú nové slová s cieľom precizovania ustanovenia.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený vysvetlením.</p>
BSK	<p>bod 31.</p> <p>Navrhujeme text pod písm. a) neukončovať čiarkou ale písmenom a. Odôvodnenie: Zmenu navrhujeme z dôvodu, aby z textu bolo jasné, že musia byť splnené všetky tri podmienky (a-c), nielen niektoré z nich.</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, ide o legislatívnu techniku. Nakoľko je spojka „a“ na konci bodu b), znamená to, že je potrebné splniť všetky podmienky stanovené v bodoch a) až c) súčasne.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený vysvetlením.</p>
BSK	<p>bod 32., bod 33</p> <p>Navrhujeme priamo do zákona o sociálnych službách vyšpecifikovať (zadefinovať), čo sa považuje za kontaktné údaje. Neuvádzať to len do Osobitnej časti k návrhu novely zákona o sociálnych službách.</p>	O	N	<p>Neakceptuje sa, zákonom sa ani v iných oblastiach právnych úprav podrobnosti o kontaktných údajov neuvádzajú. Navyše explicitné označenie kontaktných údajov bude stanovené v IS SoS v rámci príslušných elektronických formulárov.</p>
BSK	<p>K § 72a ods. 1</p> <p>Podľa § 72a ods. 1 sa „Príjem na účely platenia úhrady za sociálnu službu sa zisťuje ako príjem za kalendárny mesiac predchádzajúci kalendárnemu mesiacu, v ktorom sa sociálna služba začne poskytovať, ak odsek 2 neustanovuje inak“. Pri začatí poskytovania sociálnej služby reálne nie je možné mať k dispozícii príjem za predchádzajúci kalendárny mesiac, keďže potvrdenie o príjme/výplatný doklad dostane fyzická osoba až v priebehu mesiaca. Toto v praxi spôsobuje problémy. Navrhujeme v § 72a ods. 1 zákona zmeniť predchádzajúci mesiac na „druhý predchádzajúci mesiac“ (napr. k 1.aprílu príjem za február).</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu. Navyše spôsob a rozsah zisťovania a započítavania príjmu za kalendárny mesiac je už v súčasnosti explicitne upravený v § 72a ods. 6 (príjmy, ktoré patrili a súčasne boli vyplatené za obdobie kalendárneho mesiaca podľa § 72a ods. 1).</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený vysvetlením.</p>
BSK	<p>K § 92 ods. 6</p> <p>Ak fyzická osoba vzhľadom na svoj zdravotný stav nemôže sama podať žiadosť o posúdenie odkázanosti na sociálnu službu, podať žiadosť o zabezpečenie poskytovania sociálnej služby, uzatvoriť zmluvu o poskytovaní sociálnej služby alebo udeliť súhlas na poskytnutie sociálnej služby na účely odľahčovacej služby, môže v jej mene a na základe potvrdenia ošetrojúceho lekára o zdravotnom stave tejto fyzickej osoby podať žiadosť, uzatvoriť zmluvu alebo udeliť súhlas aj iná fyzická</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu. Spôsob doručovania a nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia je upravený zákonom o správnom konaní (t.j. rozhodnutie, ktoré nemožno doručiť sa v zákonom stanovenej lehote považuje za doručené). Podmienky doručovania určujú Poštové podmienky v súlade so zákonom č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení</p>

	osoba Zásadná pripomienka: Poukazujeme na nemožnosť aplikácie ustanovenia v praxi: v prípade, ak na základe potvrdenia od lekára podpíše iná osoba žiadosť o posúdenie odkázanosti fyzickej osoby, správny orgán zašle rozhodnutie o odkázanosti fyzickej osobe=účastníkovi konania, ktorý nie je schopný podpísať sa, t. j. nemôže prevziať doručenie rozhodnutia o odkázanosti do vlastných rúk. Keďže rozhodnutie nemôže prevziať, nemôže iná osoba podpísať žiadosť o zabezpečenie poskytovania sociálnej služby. Táto situácia je mimoriadne zložitá, najmä v akútnych prípadoch nutnosti zabezpečenia sociálnej služby.			niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený prekvalifikovaním pripomienky na odporúčajúcu.
BSK	K bodom 65 – 68 Predkladanou novelou zákona sa v § 95 ods. 7 dopĺňa písm. c) - § 95 ods. 7 neobsahuje písm. a) – b). V § 95 dopĺňajú sa ods. 10 a nový ods. 12 – uvedený § má iba 7 odsekov.	O	N	Neakceptuje sa, upravuje sa znenie zákona účinné od 1.1.2022.
BSK	K bodom 73 – 81 Predkladanou novelou zákona sa upravujú §§ 105a a 105b – uvedené §§ sa v súčasne platnom zákone nenachádzajú.	O	N	Neakceptuje sa, upravuje sa znenie zákona účinné od 1.1.2022.
BSK	K bodu 19 - § 61 ods.2 V uvedenej súvislosti žiadame v § 9 ods. 4 na konci prvej vety za ...“na celkovom počte zamestnancov podľa prílohy č. 1“ doplniť „pre každý druh sociálnej služby osobitne“. Odôvodnenie: Poskytovatelia viacerých druhov sociálnej služby zvyčajne neeviduujú členenie zamestnancov podľa druhu sociálnej služby, čím je problematické definovať plnenie podmienky v prílohe č. 1. Táto skutočnosť môže spôsobovať neprehľadnosť účtovníctva v jednotlivých zariadeniach tak, ako to navrhuje novela zákona.	O	N	Neakceptuje sa, sociálna služba je vymedzená druhom, formou a miestom jej poskytovania, podľa ktorých vzniká aj oprávnenie poskytovať konkrétny druh sociálnej služby, jej formu na konkrétnom mieste jej poskytovania zápisom do registra. To znamená, že aj podmienky podľa prílohy č. 1 je poskytovateľ sociálnej služby plniť osobitne pre každý druh a formu poskytovanej sociálnej služby v konkrétnom mieste jej poskytovania.
BSK	K bodu 20 - § 61 ods.4 1. Zákon ukladá podmienky poskytnutia ubytovania pre člena rodiny alebo fyzickú osobu „v prevádzkovom alebo domácom poriadku“. Odporúčame túto úpravu dať do domáceho poriadku. Odôvodnenie: Prijímateľ má podľa § 6 ods. 2 písm. b) právo na informácie o sociálnej službe, podmienkach Poznamenávame, že prijímatelia sa k prevádzkovému poriadku zariadenia nedostanú, teda informácie upravené v tomto poriadku sú pre nich nedostupné. 2. Navrhujeme do § 61 vložiť nový odsek č. 5 s textom: 3. „Sumu úhrady za ubytovanie osoby uvedenej v § 61 ods. 4 písm. a), b) verejný poskytovateľ účtuje podľa všeobecne záväzného nariadenia zriaďovateľa a neverejný poskytovateľ podľa cenníka“. Odôvodnenie: Úprava je potrebná z dôvodu jednotného postupu poskytovateľov sociálnych služieb.	O	ČA	Čiastočne sa akceptuje; poskytovanie ubytovania iným osobám ako prijímateľom sociálnych služieb nie je sociálnou službou, pokiaľ má na to zariadenie vytvorené podmienky vedie si evidenciu poskytnutých ubytovaní, cenu si určí poskytovateľ každej sociálnej služby spravidla podľa skutočne vynaložených nákladov. Úhrada sa realizuje spravidla prostredníctvom príjmových a výdavkových pokladničných dokladov. Nakoľko nejde o úhradu za poskytovanú sociálnu službu úhrada sa neurčuje podľa VZN. V záujme transparentnosti určenia úhrady za iné činnosti sa dopĺňa povinnosť zverejňovania cenníka týchto úhrad.
BSK	K bodu 3 - § 8 ods. 2 V novo vloženom ods. 2 písm. e) odporúčame doplniť upravený text“ právoplatné	Z	A	

	rozhodnutie o odkázanosti na sociálnu službu a posudok o odkázanosti na sociálnu službu, ak boli vydané“. Odôvodnenie: Z predloženého rozhodnutia o odkázanosti na sociálnu službu nie je zrejмый rozsah odkázanosti prijímateľa sociálnej služby podľa prílohy č. 3 a č. 4 zákona o sociálnych službách, teda poskytovateľ nevie, aký rozsah úkonov pomoci pri odkázanosti prijímateľ potrebuje.			
BSK	<p>K bodu 3 - § 8 ods.3</p> <p>Navrhujeme text upraviť nasledovne „.....; zabezpečenie realizácie práva podľa § 6 ods. 2 písm. b) a práva výberu poskytovateľa sociálnej služby realizuje toto centrum pre deti a rodinu aj v súčinnosti s obcou alebo vyšším územným celkom v rozsahu svojej pôsobnosti.“ Odôvodnenie: V prvom rade by to mala byť povinnosť centra pre deti a rodinu hľadať fyzickej osobe alebo dieťaťu umiestnenému v tomto centre zariadenie sociálnych služieb, do ktorého bude premiestnené.</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, v § 8 sa vymedzuje povinnosť obce a VÚC pri poskytnutí alebo zabezpečení sociálnej služby fyzickej osobe, ktorá je odkázaná na sociálnu službu, a preto nemožno povinnosť zabezpečenia realizácie práva fyzickej osoby pri poskytovaní sociálnej služby podľa § 6 ods. 2 písm. b) a práva výberu poskytovateľa sociálnej služby ukladať centru pre deti a rodinu. Účastníkom konania vo veci poskytnutia alebo zabezpečenia sociálnej služby je vo všeobecnosti fyzická osoba, ktorá je odkázaná na sociálnu službu, ktorá je zastúpená za ustanovených podmienok svojím zákonným zástupcom a môže byť zastúpená inou osobou na základe plnomocenstva.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený vysvetlením.</p>
BSK	<p>K bodu 32 - § 66 písm. a)</p> <p>Navrhujeme upraviť vkladany text nasledovne: „a kontaktné údaje štatutárneho zástupcu poskytovateľa sociálnej služby a ním poverenej osoby na zastupovanie“. Odôvodnenie: Práve z dôvodu operatívosti zabezpečenia dosiahnuteľnosti poskytovateľa v každom čase (uvádza sa v dôvodovej správe) navrhujeme upresniť kontakt.</p>	O	N	<p>Neakceptuje sa, je na zodpovednosti poskytovateľa uviesť také kontaktné údaje, aby bola dosiahnuteľnosť poskytovateľa zabezpečená (t.j. napr. aj kontaktné údaje na štatutára). Navyše v § 66 písm. b) sa zavádza povinnosť predkladať kontaktné údaje aj fyzickej osoby zodpovednej za poskytovanie sociálnej služby.</p>
BSK	<p>K bodu 42 - § 74 ods. 8</p> <p>V nadväznosti na túto navrhovanú úpravu odporúčame na konci navrhovanej úpravy doplniť vetu: „„Verejný poskytovateľ stanoví sumu úhrady za jednotlivé iné činnosti vo svojom vnútornom predpise a neverejný poskytovateľ podľa cenníka“. Odôvodnenie: Prijímateľ má právo na informácie, za čo koľko platí – toto by malo platiť aj pri ďalšej činnosti.</p>	Z	A	<p>Akceptuje sa s tým, že každý poskytovateľ (bez ohľadu na to či ide o verejného alebo neverejného), bude mať sumu úhrady za iné činnosti určenú cenníkom a v záujme transparentnosti zverejnenú na svojom webovom sídle, a ak ho nemá, na inom verejne dostupnom mieste.</p>
BSK	<p>K bodu 46 § 75 ods. 3, 4, 8,</p> <p>Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení – nevypúšťať požiadanie neverejného poskytovateľa vyšším územným celkom o poskytovanie sociálnej služby ako vznik povinnosti VÚC poskytnutia finančných príspevkov. Povinnosť poskytovať finančné príspevky neverejným poskytovateľom by mali prijatím novely kogentný charakter</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, novo koncipovaná právna úprava sa bude uplatňovať v spojení s § 8 zákona, a to vrátane jeho úprav vykonaných týmto návrhom zákona (najmä § 8 ods. 1 –bod 2), to znamená, že naďalej bude obec/VÚC povinný poskytovať finančný príspevok neverejnemu poskytovateľovi sociálnej služby, u ktorého bola sociálna služba zabezpečená v súlade s postupom uvedeným v § 8, to</p>

				<p>znamená, že podľa poradia na základe vopred určených a zverejnených podrobností vedenia tohto poradia, ak nepôjde o splnenie podmienky bezodkladnosti (§ 8 ods. 4 a 6 zákona v platnom znení).</p> <p>Navrhovaná právna úprava má tie dôsledky, že povinnosti poskytnúť alebo zabezpečiť poskytnutie sociálnej služby fyzickej osobe, ktorá je na sociálnu službu odkázaná, s jej finančnou podporou z verejných prostriedkov, ak o takéto poskytnutie táto fyzická osoba žiada, sa nemôže obec a vyšší územný celok v rozsahu svojej pôsobnosti podľa tohto zákona zbaviť. To znamená, že musí vyvíjať a preukazovať úsilie o postupné napĺňanie požiadaviek oprávnených osôb na poskytnutie alebo zabezpečenie sociálnej služby (v tomto smere najmä realizácia komunitného plánu sociálnych služieb a koncepcie rozvoja sociálnych služieb vrátane súvisiaceho utvárania finančných podmienok na zabezpečenie dostupnosti sociálnej služby pre obyvateľov obce a vyššieho územného celku, ktorí sú odkázaní na sociálnu službu).</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 nebol rozpor odstránený.</p>
BSK	<p>K bodu 48 § 77 ods. 3</p> <p>Ťažko realizovateľné, najmä v prípade, ak sa v budove poskytuje viacero druhov služieb alebo sa v budove nachádza viacero poskytovateľov. Napr. v budove s kapacitou 160, z toho 20 miest špecializované zariadenie, 45 zariadenie pre seniorov a 95 kapacita DSS – ako sa budú pri všetkých službách počítat výdavky, príjmy, v akej kategórii ako budova nad 101 miest? Financovanie – je podľa kapacity zariadenia, nie podľa kapacity budovy, pričom aj n.o. má kumulované viaceré druhy a formy sociálnych služieb v jednej budove zariadenia (väčšinou zariadenie pre seniorov + DSS + ŠZ).</p>	Z	ČA	<p>Ustanovenie nerieši špecificky možnú situáciu prevádzkovania zariadenia verejným poskytovateľom sociálnej služby vo viacerých vzájomne stavebnotechnicky a dispozično- prevádzkovo prepojených budovách na príslušnom mieste poskytovania tejto sociálnej služby. Zmysel a účel právnej úpravy je vyjadrený vo väzbe na posudzovanie kapacity budovy zariadenia vo všeobecnosti (úpravou v jednotnom čísle). Interpretáciou zmyslu a účelu právnej úpravy na špecifickú situáciu- ak obec alebo vyšší územný celok poskytuje konkrétny druh sociálnej služby a formu sociálnej služby v zariadení vo viacerých vzájomne stavebnotechnicky a dispozično- prevádzkovo prepojených budovách na príslušnom mieste poskytovania tejto sociálnej služby, ide teda o viacero budov zariadenia, o možno dospieť k záveru, že v tomto prípade sa za celkovú kapacitu tohto zariadenia (budovy zariadenia) na účely § 77 ods. 3 druhej vety považuje súčet počtu miest v jednotlivých budovách tohto zariadenia (budov zariadenia).</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 a 6.9. 2021 nebol rozpor odstránený.</p> <p>Pripomienka sa čiastočne akceptuje úpravou iným legislatívnym vyjadrením v § 77 ods. 1, tak že kapacita zariadenia sa posudzuje na</p>

				rovnakom základe pre neverejných aj neverejných poskytovateľov sociálnych služieb.
BSK	K bodu 55 - § 81 písm. v) Predkladanou novelou zákona sa v § 81 písm. v) vypúšťa bod 2c. – § 81 písm. v) taký bod aktuálne znenie zákona o sociálnych službách účinný od 1.7.2021 neobsahuje (uvedené je vo verzii účinnej od 1.1.2021)	O	N	Neakceptuje sa, podľa legislatívnych pravidiel sa vzhľadom na navrhovanú účinnosť návrhu zákona upravuje platné znenie zákona v jeho znení účinnom od 1.1.2021.
BSK	K bodu 55 - § 81 písm. v) Predkladanou novelou zákona sa v § 81 písm. v) vypúšťa bod 2c. – § 81 písm. v) taký bod aktuálne znenie zákona o sociálnych službách účinný od 1.7.2021 neobsahuje (uvedené je vo verzii účinnej od 1.1.2021)	O	N	Neakceptuje sa, podľa legislatívnych pravidiel sa vzhľadom na navrhovanú účinnosť návrhu zákona upravuje platné znenie zákona v jeho znení účinnom od 1.1.2022.
BSK	K bodu 56 - § 81 Predkladanou novelou zákona sa v § 81 dopĺňa písm. zb) – § 81 písm. zb) taký bod už obsahuje.	O	N	Neakceptuje sa, podľa legislatívnych pravidiel sa vzhľadom na navrhovanú účinnosť návrhu zákona upravuje platné znenie zákona v jeho znení účinnom od 1.1.2022.
KOZP	§ 99 ods.5 Navrhujeme v § 99 ods. 5 doplniť na konci odseku tretiu a štvrtú vetu, ktoré budú znieť: „...,Ministerstvo môže nariadiť odstránenie zavádzajúceho označenia činnosti osobe, ktorá bez zápisu do registra používa ako označenie svojej činnosti názov niektorého druhu sociálnej služby. Ak táto osoba v lehote určenej ministerstvom zavádzajúce označenie neodstráni, uloží jej ministerstvo pokutu vo výške 2 000 Eur, pokutu možno uložiť aj opakovane.“ Odôvodnenie: Rozšírenie oprávnení ministerstva nariadiť fyzickej alebo právnickej osobe odstránenie zavádzajúceho označenia jej činnosti, ktorá nie je sociálnou službou, reaguje na skutočnosť, že najmä staršie osoby, osoby so zdravotným postihnutím, ale aj rodinní príslušníci takýchto osôb môžu na základe zavádzajúceho označenia činnosti takejto osoby nadobudnúť mylný dojem, že o činnosť porovnateľnú so sociálnou službou v zariadení. Príkladom môžu byť rôzne ubytovacie zariadenia s názvami deklarujúcimi starostlivosť o seniorov a podobne. Navrhované rozšírenie oprávnení umožňuje ministerstvu nariadiť fyzickej alebo právnickej osobe odstránenie zavádzajúcej informácie. Z dôvodu, že zo strany fyzickej alebo právnickej osoby nemusí ísť v každom prípade o úmysel, k ukladaniu sankcií by ministerstvo pristúpilo až v prípade neochoty tejto osoby zmeniť zavádzajúcu informáciu.	O	N	Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu, ktorou sa predkladateľ bude zaoberať pri tvorbe právnej úpravy nového zákona o sociálnych službách.
KOZP	k § 64 ods. 9 Odporúčame znenie novelizačného bodu 31. preformulovať nasledovne: 31. V § 64 ods. 9 sa na konci pripája táto veta: „Za zmenu miesta poskytovania sociálnej služby sa nepovažuje zmena, ktorá nepresahuje obdobie šiestich mesiacov a je vykonaná s cieľom ochrany života, zdravia alebo majetku v rámci územného obvodu vyššieho	O	N	Neakceptuje sa, ide o legislatívnu techniku (bod 5.1. legislatívnotechnických pokynov). Nakoľko je spojka „a“ na konci bodu b), znamená to, že je potrebné splniť všetky podmienky stanovené v bodoch a) až c) súčasne.

	územného celku, v ktorom je táto sociálna služba zapísaná do registra.“ Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia ustanovenia nemusí byť jednoznačne zrejmé, že všetky tri podmienky musia byť splnené kumulatívne.			
KOZP	Nad rámec navrhovaných zmien Nad rámec navrhovaných zmien a doplnení zákona odporúčame zaviesť aj overovanie psychickej spôsobilosti zamestnancov vykonávajúcich odborné činnosti v zariadeniach sociálnych služieb podľa §§ 34 až 39, pričom splnenie podmienky psychickej spôsobilosti by sa posudzovalo psychologickým vyšetrením, ktorého účelom by bolo zistenie alebo vylúčenie kontraindikácií psychickej spôsobilosti záujemcu o zamestnanie alebo zamestnanca poskytovateľa sociálnych služieb. Predmet psychologického vyšetrenia, zoznam kontraindikácií psychologickéj spôsobilosti a náležitosti psychologického posudku by ministerstvo mohlo upraviť v osobitnom predpise. Odôvodnenie: Pre oblasť sociálnych služieb považujeme za prospešné okrem stanovenia kvalifikačných predpokladov na výkon pracovných činností aj zavedenie overovania osobnostných predpokladov odborných zamestnancov vybraných druhov sociálnych služieb.	O	N	Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu, ktorou sa predkladateľ bude zaoberať pri tvorbe právnej úpravy nového zákona o sociálnych službách. Z návrhu nie je zrejmé, na koho náklady by takéto overovanie spôsobilosti bolo realizované. V prípade, že si má toto overenie zabezpečiť zamestnanec, resp. budúci zamestnanec, pri aktuálnom nedostatku zamestnancov sociálnych služieb by mohlo zavedenie takejto povinnosti (bez predchádzajúcej verejnej diskusie spôsobiť ďalší odliv zamestnancov sociálnych služieb a nezáujem prípadných budúcich zamestnancov sociálnych služieb. Zároveň vzhľadom na počet zamestnancov v sociálnych službách podľa § 34 až 39 (cca 26 000) je potrebné zvážiť reálne kapacitné možnosti na možnosť takéhoto overenia v konkrétnom čase.
KOZP	nad rámec návrhu novely V praxi sa stretávame s problémom, ktorý dávame na zváženie legislatívcom, kde a akým spôsobom by bolo možné zabezpečiť ochranu sumy tzv. vreckového klientov. Zákon predpokladá, že tzv. vreckové - § 73 zákona - čiastka zo životného minima, je suma určená pre potreby klienta, avšak reálne nie sú tieto peniaze k dispozícii klientovi na jeho potreby, jeho bežné potreby nie sú reálne uspokojované napr. na kvalitnú drogeriu, kvalitné oblečenie alebo nejakú sladkosť, cigarety, ktoré si klient želá. Z vreckového sa vytvárajú úspory, z ktorých sa následne ak klient patrí medzi klientov s ochranou príjmu, sa vyrovnávajú nedoplatky za poskytované služby. Na tento problém upozorňujeme v správach s monitoringov o dodržiavaní ľudských práv v zariadeniach sociálnych služieb.	O	N	Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu, ktorou sa predkladateľ bude zaoberať pri tvorbe právnej úpravy nového zákona o sociálnych službách. Je však potrebné uviesť, že tento problém je potrebné vnímať najmä v kontexte konfliktu záujmov, do ktorého sa dostáva poskytovateľ sociálnej služby, ktorý je súčasne opatrovníkom prijímateľa sociálnej služby a teda spravidla disponuje aj jeho zostatkom z príjmu po uplatnení ochrany príjmu pred platením príjmu a majetku prijímateľa sociálnej služby neprimeranej úhrady. Táto situácia je čiastočne riešená novelou zákona o sociálnych službách vykonanou zákonom č. 218/2021 Z .z. , ktorou sa neumožňuje ustanoviť za opatrovníka poskytovateľa sociálnej služby, resp. zariadenie.
KOZP	Príloha č. 1 Žiadame v Prílohe č. 1 k zákonu č.448/2008 Z. z. v stĺpci: „Percentuálny podiel odborných zamestnancov na celkovom počte zamestnancov“ nahradiť v piatom riadku podiel „50%“ podielom „65%“, v deviatom až dvanástom riadku nahradiť podiel „52%“ podielom „65%“ a v šestnástom až devätnástom riadku nahradiť podiel „60%“ podielom „65%“. Do navrhovaných prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1.januára 2022 sa v §110 ar dopĺňa nový odsek (xy) ktorý bude znieť: „Poskytovateľ sociálnej služby v zariadení podporovaného bývania, zariadení	Z	N	Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu, ktorou sa predkladateľ bude zaoberať pri tvorbe právnej úpravy nového zákona o sociálnych službách. Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený prekvalifikovaním pripomienky na odporúčajúcu.

	<p>opatrovateľskej služby, zariadení pre seniorov a domove sociálnych služieb, ktorý poskytuje sociálnu službu podľa zákona účinného do 31.decembra 2021, je povinný od 1.júla 2022 splniť percentuálny podiel odborných zamestnancov na celkovom počte zamestnancov podľa prílohy č. 1.“ Odôvodnenie: Pri monitoringoch dodržiavania práv osôb so zdravotným postihnutím v zariadeniach sociálnych služieb vykonaných Úradom komisára pre osoby so zdravotným postihnutím, bolo opakovane konštatované, že pre niektoré druhy a formy sociálnych služieb sú stanovené počty zamestnancov vyplývajúce z Prílohy č.1 k zákona o sociálnych službách nepostačujúce. Odporúčanie zvýšiť počet zamestnancov bolo opakovane obsiahnuté aj v Správach o činnosti komisára pre osoby so zdravotným postihnutím. Aj keď si uvedomujeme, že navrhované riešenie nemožno považovať za komplexné riešenie problematiky, (komplexné riešenie by vyžadovalo rozsiahlejšiu prípravu aj v spolupráci s poskytovateľmi sociálnych služieb), považujeme navrhované zvýšenie minimálneho percentuálneho podielu odborných zamestnancov na celkovom počte zamestnancov pre zariadenia podporovaného bývania, zariadenia opatrovateľskej služby, zariadenia pre seniorov a domovy sociálnych služieb už v tejto novele zákona za potrebné. Navrhovaná zmena v prílohe č. 1, okrem zvýšenia minimálneho počtu odborných zamestnancov v niektorých druhoch zariadení, deklaruje aj potrebu zamerania sociálnych služieb na vykonávanie odborných činností, ktoré jednoznačne musia predstavovať ťažisko pri poskytovaní sociálnej služby, čomu by malo zodpovedať aj percentuálne vyjadrenie pomeru týchto zamestnancov k celkovému počtu zamestnancov. Navrhované zvýšenie zodpovedá podielu 65 % stanoveného v prípade špecializovaného zariadenia. Navrhovaná zmena podporuje aj prioritu poskytovania sociálnej služby podľa individuálnych potrieb jej prijímateľov, a to tým, že zvyšuje dôraz na potrebu zamestnancov poskytujúcich odborné činnosti, pričom umožňuje poskytovateľom sociálnej služby riešiť jej splnenie realizáciou vnútornej organizačnej zmeny v prospech zamestnancov zabezpečujúcich vykonávanie odborných činností. Doplnenie prechodného ustanovenia poskytuje časový priestor pre existujúcich poskytovateľov dotknutých druhov sociálnej služby na realizáciu prípadných zmien v organizačnej štruktúre zariadenia.</p>			
MDaVS R	<p>Osobitná časť dôvodovej správy V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bod 2 a 3 odporúčame slová „a lebo vyššiemu celku“ nahradiť slovami „alebo vyššiemu územnému celku“.</p>	O	A	
MFSR	<p>K bodu 39 (§ 72 ods. 11), k bodu 54 [§ 80 písm. w)] a k bodu 56 [§81písm. zb)] V navrhovaných ustanoveniach žiadame vypustiť možnosť overovania údajov fyzickej osoby z informačných systémov finančnej správy, ktoré sa týkajú zistenia jej majetnosti, pretože finančná správa vo svojich informačných systémoch nespracúva informácie týkajúce sa vlastníctva hnutel'ného majetku alebo nehnuteľného majetku ani nemá prístup k bankovým účtom, a preto nevie poskytnúť relevantné informácie</p>	Z	A	

	ohľadom majetnosti fyzickej osoby na účely plnenia povinností poskytovateľa sociálnych služieb.			
MFSR	K bodu 48 Poznámku pod čiarou k odkazu 42a je potrebné preformulovať takto: „42a) § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odkaz na § 8 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 146/2017 Z. z. nie je relevantný. Obsahom § 8 ods. 4 je časové použitie bežných výdavkov a kapitálových výdavkov, pričom vo vzťahu k vecnému vymedzeniu bežných výdavkov je potrebné odkázať len na § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. Zároveň je potrebné v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto novelizačnému bodu v druhom odseku (str. 16) vypustiť slová „a to pri viazanosti uplatňovaním rozpočtovej klasifikácie“ a v zátvorke uvedený odkaz na § 8 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nahradiť odkazom na § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z.	O	A	
MFSR	Nad rámec návrhu Do návrhu zákona žiadame doplniť povinnosť pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR (napríklad do § 79) viesť evidenciu o počte osôb podľa § 2 ods. 2 písm. i) alebo iným spôsobom zabezpečiť komplexný zber údajov o ľuďoch bez domova a ľuďoch ohrozených stratou bývania. Potrebu navýšenia kapacít služieb krízovej intervencie nie je možné dostatočne zdôvodniť bez pravidelného a systematického zberu údajov o ľuďoch bez domova a ľuďoch ohrozených stratou bývania. Revízia výdavkov na skupiny ohrozené chudobou alebo sociálnym vylúčením poukázala na skutočnosť, že na Slovensku neexistuje systematické monitorovanie problému bezdomovectva, a tým pádom nie je možné určiť dopyt po krízovom ubytovaní a vytvoriť tak zodpovedajúce kapacity. Zavedenie evidencie žiadostí o uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby podmienenej odkázanosťou je krokom správnym smerom, ale sama o sebe neposkytuje komplexné údaje o veľkosti problému bezdomovectva. Inštitút pre výskum práce a rodiny už v roku 2018 odporúčal zavedenie „spoločného softvérového riešenia evidencie klientov pre všetky organizácie, ktoré poskytujú sociálne služby ľuďom bez domova, vrátane služieb poskytovaných terénnou formou, v súlade so všetkými požiadavkami dodržiavania ochrany osobných údajov“ dopĺňaný o zisťovania sčítaním ľudí bez prístrešia. Pri tvorbe takéhoto systému by bolo možné inšpirovať sa skúsenosťami krajín ako napríklad Dánsko, Írsko, Holandsko a Belgicko.	Z	N	Neakceptuje sa. Samotný zber dát o ľuďoch bez domova považujeme za užitočný a potrebný nástroj. Nespadá však vecne do kompetencie sociálnych služieb, ani nie je predmetom právnej úpravy zákona o sociálnych službách, ktorý je predmetom tohto pripomienkového konania. Zákon o soc. službách upravuje podmienky zberu dát o jednotlivých soc. službách, nie špecificky o jednotlivých cieľových skupinách vymedzených týmto zákonom. Vzhľadom na nízkoprahový charakter soc. služieb krízovej intervencie, ktoré sú primárne využívané aj ľuďmi bez domova, by bolo zavedenie zberu dát o prijímateľoch v daných službách naviac v rozpore s ideovým zameraním dostupnosti a anonymity poskytovania daných služieb. Zber dát o ľuďoch bez domova je však reflektovaný v pripravovanom strategickom dokumente na riešenie a prevenciu bezdomovectva, ktorého príprava je gestorsky v pôsobnosti MPSVR SR. Zámerom je vytvoriť taký systém zberu dát o ľuďoch bez domova, ktorý by zbieral dáta prierezovo v rámci všetkých oblastí života, nie len na úrovni soc. služieb. Predpokladá sa pilotné overenie zberu prostredníctvom projektu a následná analýza existujúcich právnych noriem a určenie vhodnej legislatívy, v ktorej by bolo systémovo ukotvené pravidelné zberanie dát o ľuďoch bez domova. Na rozporovom konaní dňa 6.9.2022 bol rozpor odstránený s tým, že

				MPSVR SR do 1.3.2021 predloží na rokovanie vlády SR informáciu o stave rozpracovania Stratégie na riešenie a prevenciu bezdomovectva a v rámci nej aj stavu prípravy zberu dát o ľuďoch bez domova.
MFSR	Všeobecne Do predloženého materiálu odporúčame doplniť detaily kvalifikovaného odhadu medziročného nárastu počtu miest v zariadeniach krízovej intervencie. Predložený materiál predpokladá nárast počtu ľudí bez domova, ktorí budú v budúcnosti potrebovať služby zariadenia krízovej intervencie. Pravidelný či systematický zber údajov o týchto ľuďoch neexistuje, preto je potrebné doplniť informáciu o tom, akým spôsobom vznikol odhad vo výške 7 %.	O	A	V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy sa doplnilo, že „Kvalifikovaný odhad vychádza z priemerného medziročného nárastu počtu prijímateľov zariadení krízovej intervencie a predpokladaného nárastu počtu osôb ohrozených stratou bývania z rôznych dôvodov, ktorý je ovplyvnený aj aktuálnou pandemickou situáciou a s ňou spojeným negatívnym vplyvom na ohrozené skupiny obyvateľov (ohrozené stratou bývania, žijúce v segregovaných lokalitách, ohrozené správaním iných osôb).“.
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 15a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 30 pred slovo „nahrádzajú“ vložiť slovo „sa“, v bode 48 slovo „klasifikácií“ nahradiť slovom „klasifikácii“, prehodiť poradie novelizačných bodov 62 a 63, v bode 77 § 105a ods. 7 písm. b) tret'om bode slová „poskytovanej sociálnej služby“ nahradiť slovami „poskytovanej sociálnej službe“).	O	A	
MFSR	Všeobecne Odporúčame prehodnotiť spôsob navyšovania príspevkov pre zariadenia krízovej intervencie. Návrhom zákona sa zvyšujú príspevky pre zariadenia krízovej intervencie zo 130 eur, resp. 150 eur/miesto/mesiac na 250 eur/miesto/mesiac od roku 2022 v závislosti od typu zariadenia. V predloženom materiáli sa konštatuje, že k zvyšovaniu príspevkov nedošlo od roku 2012 (s výnimkou finančného príspevku pre útulky v roku 2018), avšak nie je jasné, prečo sa príspevky zvyšujú práve o uvedenú sumu a nakoľko to bude postačujúce pre najbližšie roky. Zvyšovanie príspevkov o fixnú sumu zároveň nezachytáva vývoj ekonomickej situácie v krajine. Odporúčame preto zaviesť valorizačný automat, ktorý by zvyšoval príspevky každoročne v závislosti od hospodárskej situácie - podľa rastu cenovej hladiny v krajine. Valorizačný mechanizmus by zároveň umožnil zariadeniam lepšie plánovať očakávané príjmy.	O	N	Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu, ktorou sa predkladateľ bude zaoberať pri tvorbe právnej úpravy nového zákona o sociálnych službách, pričom vzhľadom na veľké množstvo aktérov pri poskytovaní sociálnych služieb je nevyhnutné, aby táto oblasť bola predmetom širokej verejnej diskusie. Je však potrebné uviesť, že až 70% nákladov na poskytovanú sociálnu službu tvoria náklady na odmeňovanie zamestnancov, preto pri určovaní valorizačného mechanizmu nie je možné vychádzať iba z rastu cenovej hladiny v krajine (resp. rastu cien tovarov a služieb).
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov je vyznačený pozitívny aj negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný vplyv v sume 3 257 760 eur na rok 2022, v sume 3 274	Z	N	Neakceptuje sa, vyhlásenie o rozpočtovom zabezpečení negatívneho vplyvu predkladaného návrhu na štátny rozpočet v kapitole MPSVR SR nemožno v súčasnosti deklarovať. Dôvodom tohto prístupu je vopred nepredvídateľný vývoj reálnej neobsadenosti miest v zariadeniach, pre ktoré je finančný príspevok na spolufinancovanie

<p>080 eur na rok 2023 a v sume 3 504 120 eur na rok 2024. V časti 2.1.1. Financovanie návrhu sa uvádza, že vplyv zvýšenia finančného príspevku nie je zohľadnený v rozpočte Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, rovnako nie je rozpočtovo krytý vplyv súvisiaci s doplnením evidencie žiadostí o uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby do informačného systému sociálnych služieb v sume 198 000 eur na rok 2022. Tieto výdavky je preto potrebné zohľadniť v rámci prípravy návrhu rozpočtu verejnej správy na nasledujúce roky. V rámci predbežného pripomienkového konania Ministerstvo financií SR uplatnilo pripomienku, že s predloženým materiálom bude možné súhlasiť len za podmienky, že negatívny vplyv bude rozpočtovo zabezpečený a prijatím zákona nevzniknú dodatočné požiadavky na štátny rozpočet. Financovanie predpokladaných výdavkov bude závisieť od výsledku rokovaní k rozpočtu kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR. V nadväznosti na uvedené sme žiadali pokračovať v legislatívnom procese až po doriešení financovania. Táto pripomienka nebola akceptovaná a naďalej na nej trváme.</p>	<p>sociálnych služieb v pôsobnosti kapitoly MPSVR SR určený, na ktorú sa viaže po uplynutí príslušného štvrťroka povinnosť prijímateľa sociálnej služby štvrťročne vracať poskytnutý finančný príspevok za neobsadené miesta do štátneho rozpočtu kapitoly MPSVR SR. Tieto vratky poskytnutého a vyplateného finančného príspevku v konečnom dôsledku môžu reálne ovplyvniť negatívne rozpočtové dôsledky predkladaného návrhu. V prípade, že bude účelovo vyčlenený rozpočet kapitoly MPSVR SR, ktorý je po úprave z 13.8.2021 (zapracované rozpočtové dôsledky NV SR upravujúceho výšku finančného príspevku v zariadeniach podmienených odkázanosťou na rozpočtový rok 2022) 190 904 127 eur postačovať aj na novovzniknuté ZSS, a vratky z finančného príspevku poskytovaného z rozpočtovej kapitoly MPSVR SR by boli na úrovni tohto roka, je predpoklad, že by schválený rozpočet mohol postačovať. Medziročný vývoj mimoriadnej situácie súvisiacej s pandemiou ochorenia COVID-19 a jej vplyv na vývoj obsadenosti miest v zariadeniach v rozhodnom období nemožno kvalifikovane predpokladať. Ak by NV SR (na základe ktorého poskytovateľa sociálnych služieb počas mimoriadnej situácie z dôvodu pandémie nie sú povinní vracať finančný príspevok, alebo jeho časť, za neobsadené miesta) už pre rok 2022 stratilo platnosť, možno predpokladať v rámci kapitoly MPSVR SR pokrytie všetkých potrieb ku koncu roka 2022. Môže však nastať situácia, že v čase schvaľovania finančných príspevkov na spolufinancovanie sociálnych služieb v zariadeniach zo štátneho rozpočtu prostredníctvom kapitoly MPSVR SR (na poskytnutie týchto finančných príspevkov po splnení podmienok ustanovených zákonom je právny nárok) a ich „zazmluvňovania“ s oprávnenými prijímateľmi týchto finančných príspevkov by MPSVR SR nespĺňalo podmienku finančného krytia – súladu so schváleným rozpočtom kapitoly, ktorý sa podpisom pri základnej finančnej kontrole deklaruje. Prostriedky sa totiž vracajú vždy až po štvrťročnom zúčtovaní poskytnutého a vyplateného finančného príspevku.</p> <p>Aktuálny údaj k 31.8. 2021- vrátené finančné príspevky do kapitoly MPSVR SR v sume 2 038 597 eur, pritom naďalej platí za ustanovených podmienok oslobodenie od vrátenia finančného príspevku za neobsadené miesta v zmysle NV SR. Keďže zatiaľ nie sú spracované zosumarizované nové žiadosti o poskytnutie</p>
--	--

				<p>finančného príspevku na spolufinancovanie sociálnej služby v zariadeniach na rozpočtový rok 2022, informácie o sume potrebnej na vyplatenie týchto finančných príspevkov na budúci rok nie sú dostupné.</p> <p>Poznamenávame, že žiadne ďalšie zdroje, ktorými by bolo možné pokryť dopady návrhu novely zákona v rozpočte kapitoly MPSVR SR na rok 2022 nie sú.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 6.9.2021 rozpor nebol odstránený.</p>
MHSR	<p>K doložke a analýzam vybraných vplyvov</p> <p>Odporúčame predkladateľovi spracovať Doložku a analýzy vybraných vplyvov podľa nových formulárov v zmysle novej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov schválenej uznesením vlády SR č. 234/2021. Zároveň odporúčame vypracovať doložku vybraných vplyvov vo všetkých povinných poliach (vrátane časti 8. Preskúmanie účelnosti). Odôvodnenie: Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (účinná od 1. 6. 2021) sa vzťahuje na materiály predložené do MPK po 31. 5. 2021, ktorej súčasťou je aj nový formulár Doložky vybraných vplyvov. Uvedený materiál je uverejnený na webovom sídle MH SR: https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/jednotnametodika.</p>	O	A	
MIRRI SR	<p>K doložke vplyvov.</p> <p>Žiadame o dopracovanie analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti. ODÔVODNENIE: Predkladateľ po zásadnej pripomienke z PPK nevyplnil analýzu vplyvov, ale pripomienku vyhodnotil ako akceptovanú. Políčko s kódom ako služby, tak aj systému zostalo nevyplnené, čo pravdepodobne znamená, že uvedené služby ani IS nie sú zapísané v MetaIS. V zmysle § 12 ods. 1. písmena b) zákona č. 95/2019 Z.z. o Informačných systémoch verejnej správy sa zapisujú plánované služby a systémy do MetaIS. Vzhľadom na to žiadame, aby predkladateľ vykonal zápis do MetaIS a vyplnil kompletnú analýzu vplyvov.</p>	Z	A	
MKSR	<p>K Čl. I bod 11</p> <p>V Čl. I bod 11 navrhujeme pred slovo „okrem“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Ide o gramatickú pripomienku.</p>	O	A	Zapracované inou legislatívnou technikou na základe pripomienky MŠVVŠ SR.
MKSR	<p>K Čl. I bod 13</p> <p>V Čl. I bod 13 navrhujeme za slovo „uplatnení“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku v zmysle bodu 14. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>	O	A	

MKSR	K Čl. I bod 18 V Čl. I bod 18 navrhujeme za slovo „uplatnení“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku v zmysle bodu 14. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MKSR	K Čl. I bod 24 V Čl. I bod 24 navrhujeme pred slovo „zodpovedného“ vložiť slovo „za“. Odôvodnenie: Ide o gramatickú pripomienku.	O	CA	Text bol upravený tak, aby bolo zrejmé, že „fyzická osoba zodpovedná za poskytovanie sociálnej služby“ je pojem na účely tohto zákona.
MOSR	K čl. I bodu 24 V bode 24 odporúčame slová „zodpovedného zástupcu“ nahradiť slovami „za zodpovedného zástupcu“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	CA	Text bol upravený tak, aby bolo zrejmé, že „fyzická osoba zodpovedná za poskytovanie sociálnej služby“ je pojem na účely tohto zákona.
MOSR	K čl. I bodu 29 V bode 29 odporúčame slová „ktorý zriadil alebo založil“ nahradiť slovami „ktorá zriadila alebo založila“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Neakceptuje sa. Časť podrad'ovacieho súvetia „ktorý zriadil alebo založil právnickú osobu...“ rozvíja podstatné meno mužského rodu – vyšší územný celok, preto je formulácia v korektnom tvare.
MPRVS R	Čl. I bod 42 Za slová "V § 74 ods. 8" odporúčame vložiť slová "druhej vete sa".	O	A	
MSSR	K doložke vybraných vplyvov. Odporúčame predkladateľovi prepracovať doložku vybraných vplyvov v zmysle znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov účinnej od 1. 6. 2021. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MŠVVa ŠSR	čl. I bodu 58 § 84 ods. 15 písm. a) Odporúčame slová "študijnom odbore" nahradiť slovami "odbore vzdelávania". Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie so zákonom č. 245/2008 Z. z., keďže stredné odborné vzdelanie získava žiak, ktorý absolvoval učebný odbor, nie študijný odbor. Ak je predpokladom na výkon týchto povolání najmenej stredné odborné vzdelanie, tak je potrebné zahrnúť učebné odbory aj študijné odbory, t. j. súhrnne odbory vzdelávania.	O	A	
MŠVVa ŠSR	čl. I bodu 58 § 84 ods. 15 písm. b) Odporúčame vypustiť slová "akreditovaného podľa osobitného predpisu23)" a slová "kurz podľa osobitného predpisu23)" nahradiť slovami "program podľa osobitného predpisu47b)". Poznámka pod čiarou k odkazu 47b znie: "§ 9 zákona č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.". Odôvodnenie: Vzdelávacie programy sa pri vyššom odbornom vzdelaní podľa zákona č. 245/2008 Z. z. neakreditujú. Zároveň zákon č. 245/2008 Z. z. neupravuje pojem "akreditovaný vzdelávací kurz", z kontextu predpokladáme, že ide o akreditované	O	A	

	vzdelávacie programy podľa zákona č. 568/2009 Z. z.			
MŠVVa ŠSR	čl. I bodu 58 § 84 ods. 15 písm. c) Odporúčame písmeno c) preformulovať nasledovne: "c) vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa alebo druhého stupňa absolvovaním akreditovaného študijného programu ⁴⁶⁾ zameraného na sociálnu prácu, sociálne služby a poradenstvo, sociálnu pedagogiku, špeciálnu pedagogiku, liečebnú pedagogiku, psychológiu, alebo má uznaný doklad o takom vysokoškolskom vzdelaní vydaný zahraničnou vysokou školou, ak absolvovala akreditovaný študijný program podľa osobitného predpisu ^{47b)} zameraný na vykonávanú pracovnú aktivitu.". Odôvodnenie: Študijné odbory sú ustanovené vyhláškou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR č. 244/2019 Z. z. o sústave študijných odborov SR. Vzdelávanie poskytujú vysoké školy v rámci študijných programov, ktoré sú zaradené do študijných odborov. Študijné odbory sa neakreditujú. V jednom študijnom odbore tak môže byť uskutočňovaných množstvo študijných programov s rôznymi názvami. Zároveň zákon č. 245/2008 Z. z. neupravuje pojem "akreditovaný vzdelávací kurz", z kontextu predpokladáme, že ide o akreditované vzdelávacie programy podľa zákona č. 568/2009 Z. z.	O	A	
MŠVVa ŠSR	všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 10 § 15 ods. 4 vložiť nad slovo "Dobrovoľník" odkaz na § 2 zákona č. 406/2011 Z. z., - v čl. I bod 11 preformulovať tak, aby sa v texte odseku po zmene nevyskytovalo dvakrát slovo "okrem" z dôvodu jednoznačnosti, - v čl. I bode 42 za slová "ods. 8" vložiť slovo "sa", - v čl. I bode 52 vložiť na začiatok odseku 4 chýbajúce úvodzovky, - v čl. I bode 68 vložiť na koniec chýbajúce úvodzovky a bodku.	O	A	
MVSR	V čl. I bod 60 je potrebné ukončiť bodkou.	O	A	
MVSR	V čl. I bod 68 je potrebné ukončiť hornými úvodzovkami a bodkou.	O	A	
MVSR	V čl. I bod 82 je potrebné ukončiť bodkou.	O	A	
MVSR	V čl. I bode 25 navrhujeme za slová „ods. 2“ vložiť slová „tretej vete“.	O	A	
MVSR	V čl. I bode 31 navrhujeme § 64 ods. 2 písm. j) uviesť takto: „j) názov obce a identifikačné číslo organizácie, ktorá zriadila alebo založila právnickú osobu, ktorá žiada o zápis, alebo názov vyššieho územného celku a identifikačné číslo organizácie,	O	N	Neakceptuje sa, zriaďovateľská alebo zakladateľská pôsobnosť sa viaže na obec a na vyšší územný celok (nie na slovo „organizácia“). Podrad'ovacie súvetie "ktorý zriadil alebo založil právnickú osobu..." rozvíja podstatné meno mužského rodu – vyšší územný celok, preto

	ktorá zriadila alebo založila právnickú osobu, ktorá žiada o zápis, ak o zápis žiada právnická osoba zriadená obcou alebo založená obcou, alebo právnická osoba zriadená vyšším územným celkom alebo založená vyšším územným celkom.“.			je formulácia v korektnom tvare.
MVSR	V čl. I bode 39 navrhujeme slovo „podľa“ z jednotlivých písmen vložiť do predvetia.	O	A	
MVSR	V čl. I bode 42 odporúčame za slová „ods. 8“ vložiť slová „druhej vete sa“.	O	A	
MVSR	V čl. I bode 51 písmená nenadväzujú na úvodnú vetu.	O	A	
MVSR	V čl. I bode 52 úvodnej vete navrhujeme slová „4 až 6“ nahradiť slovami „5 až 7“ a následne upraviť celý text, a v odseku 4 (5) za slovom „vlády“ vypustiť slová „Slovenskej republiky“.	O	N	Podľa znenia platného zákona v jeho znení účinnom od 1.1.2022, je označenie odsekov správne. Už v platnom znení zákona za slovom „vlády“ je uvedené „Slovenskej republiky“, a to v § 78a ods. 10 a 11.
MVSR	V čl. I bode 54 je potrebné odkaz 44a vložiť za čiarku.	O	A	
MVSR	V čl. I bode 56 navrhujeme slová „písmenom zb)“ nahradiť slovami „písmenom zc)“.	O	N	Neakceptuje sa, upravuje sa znenie platného zákona v jeho znení účinnom od 1.1.2022.
MVSR	V čl. I bode 61 je potrebné za slovami „ods. 3“ vypustiť bodku.	O	A	
MVSR	V čl. I bode 67 je potrebné na konci za slovom „služby“ vypustiť čiarku.	O	A	
MVSR	V čl. I bode 77 § 105a ods. 7 písm. b) treťom bode je potrebné slová „o poskytovanej sociálnej služby“ nahradiť slovami „o poskytovanej sociálnej službe“.	O	A	
MVSR	V čl. I bode 83 odporúčame slová „§ 110a“ nahradiť slovami „§110a“.	O	A	
MVSR	V čl. I bodoch 13 a 18 je potrebné za slovo „uplatnení“ vložiť čiarku.	O	A	
MVSR	V čl. I bodoch 32 až 35 je potrebné za slová „§ 66“ vložiť slová „ods. 1“.	O	N	V znení platného zákona v jeho znení účinnom od 1.1.2022 je § 66 bez odsekov.

MVSR	V čl. I odporúčame zameniť poradie bodov 62 a 63.	O	A	
MZSR	K bodu 62 a 63 Navrhujeme ustanovenie bodu 62 označiť ako bod 63 a ustanovenie bodu 63 označiť ako bod 62. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné v novom bode 63 slová „ods. 8“ nahradiť slovami „ods. 9“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K bodu 77 (§ 105a ods. 7 písm. b) tretí bod) Navrhujeme slovo „služby“ nahradiť slovom „službe“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
Slovenská komora SP a ASP	zákonu 219.2014 V §16 vložiť do ods. (5) " pri splnení všetkých podmienok pre členstvo v komore". Navrhované znenie: (5) Ak predstavenstvo komory nezapíše fyzickú osobu do zoznamu členov komory alebo ak predstavenstvo komory neoznámí nezapísanie do zoznamu členov komory do 60 dní odo dňa doručenia žiadosti o zápis do zoznamu členov komory, zápis do zoznamu členov komory sa považuje za vykonaný pri splnení všetkých podmienok pre členstvo v komore dňom doručenia žiadosti o zápis do zoznamu členov komory. Odôvodnenie: precizovanie textu	Z	N	<p>Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Navyše podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona psím. b) č. 219/2014 Z. z. (ďalej len „zákon“) Slovenská komora sociálnych pracovníkov a asistentov sociálnej práce (ďalej len „komora“) plní úlohy vo veciach zápisu a výmazu zo zoznamu členov komory. Tento postup následne bližšie upravuje ustanovenie § 16, konkrétne ustanovenia § 16 ods. 3 a ods. 4 zákona, ktorými zákonodarca vytvoril dostatočný časový priestor na posúdenie preukázania splnenia podmienok pre zapísanie, resp. pre nezapísanie do zoznamu členov komory (30 dní pre zápis, resp. až 60 dní pre nezapísanie).</p> <p>Aktuálna právna úprava ustanovenia § 16 ods. 5 zákona má potencionalneho žiadateľa o členstvo v komore ochrániť pred prípadnou nečinnosťou komory. Podľa súčasnej právnej úpravy platí, že ak je komora nečinná a žiadateľovi v zákonnej lehote neoznámí skutočnosti, pre ktoré nemôže byť do zoznamu zapísaný (v rátane ich odôvodnenia), neposkytne mu náležité poučenie o možnosti podania námietky, má sa za to, že dňom zapísania do zoznamu členov komory je deň doručenia písomnej žiadosti fyzickej osoby komore.</p> <p>V kontexte na aktuálne platnú právnu úpravu, ktorá nie je vo vzťahu k zúčastneným osobám disproporčná, predložený návrh znenia ustanovenia § 16 ods. 5 zákona nie je možné akceptovať, pretože disproporčne zvýhodňuje postavenie komory voči žiadateľovi v prípade jej nečinnosti, ktorú však žiadateľ nemá možnosť ovplyvniť. Akceptácia návrhu znenia by de facto znevýhodnila žiadateľa o zapísanie do zoznamu členov komory, keďže ten by ani v lehote viac ako 60 dní od podania žiadosti komore nepoznal dôvody jeho</p>

				<p>nezapísania a nemohol by voči ním vzniesť prípadnú námietku (§ 16 ods. 4 zákona). Z obsahu návrhu znenia je zrejmé, že komora by žiadosť posudzovala (avšak v neurčenej lehote), pričom by žiadateľa zapísala iba v prípade, že spĺňa zákonom stanovené podmienky, t. j. uplatňovala by postup, ktorý už zákon upravuje (avšak bez lehoty). Žiadateľ o zapísanie do zoznamu členov komory pri napĺňaní jeho zákonných nárokov nemôže byť dotknutý na jeho právach, ktoré sú upravené v ustanovení § 16 ods. 4 zákona len z dôvodu, že komora pri plnení tejto činnosti bude z akéhokoľvek dôvodu nečinná. Taktiež nie je možné akceptovať situáciu, že žiadateľ nebude v konkrétnom časovom úseku o jeho žiadosti vyrozumený, a to ani po viac ako 60 dňoch od doručenia žiadosti komore.</p> <p>Zámer komory na zmenu ustanovenia § 16 ods. 5 zákona sa v kontexte dodržania zákonných podmienok pre zápis do zoznamu členov javí ako racionálny, avšak prípadná nečinnosť komory nemôže subsumovať zbavenie sa zodpovednosti za neplnenie jej zákonom stanovených činností. Ak je zrejma existencia dôvodov pre nezapísanie do zoznamu členov komory, komora má podľa platnej právnej úpravy dostatočnú lehotu (60 dní) na uplatnenie postupu podľa § 16 ods. 4 zákona, ktorý zároveň garantuje aj právo žiadateľa na poznanie dôvodov nezapísania a možnosť podania námietky.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený tým, že Slovenská komora SP a ASP netrvá na pripomienke.</p>
Platforma rodín	<p>bod 12 (k § 23b ods. 1)</p> <p>Z dôvodu zrozumiteľnosti s cieľom vyhnúť sa nejasnostiam v aplikačnej praxi navrhujeme v dôvodovej správe nové znenie odôvodnenia k bodu 12 (k § 23b ods. 1), ktoré znie: „Návrhom sa precizuje vecné vymedzenie odbornej činnosti, ktorou je stimulácia komplexného vývinu dieťaťa so zdravotným postihnutím, aby zodpovedalo požiadavkám aplikačnej praxe a zmyslu a účelu vykonávania tejto odbornej činnosti tak, aby zahŕňalo všetky postupy a techniky potrebné podľa individuálnych potrieb a schopností dieťaťa, vrátane intervencií počas bežných činností dieťaťa v jeho prirodzenom prostredí. Formulácia ustanovenia v tomto smere vychádza z medzinárodnej definície včasnej intervencie a princípov podpory vývinu dieťaťa v rámci tejto služby, ako aj posilnenia vlastných kompetencií členov rodiny tohto dieťaťa tak, aby mohli aj oni v domácom prostredí dieťaťa a jeho inom prirodzenom prostredí podporiť všestranný vývin dieťaťa prostredníctvom v tomto smere vedomého systematického učenia.“</p>	Z	A	<p>Formulácia odôvodnenia bola upravená v zmysle požiadavky takto:</p> <p>„Návrhom sa precizuje vecné vymedzenie odbornej činnosti, ktorou je stimulácia komplexného vývinu dieťaťa so zdravotným postihnutím, aby zodpovedalo požiadavkám aplikačnej praxe a zmyslu a účelu vykonávania tejto odbornej činnosti. V rámci vykonávania tejto odbornej činnosti všetky podmieňujúce determinanty komplexného vývinu cieľovej skupiny detí, a to najmä postupy a techniky potrebné podľa individuálnych potrieb a schopností dieťaťa, vrátane intervencií počas bežných činností dieťaťa v jeho prirodzenom prostredí. tak, aby zahŕňalo.“</p>

Platforma rodín	K bodu 16 (§ 33 ods. 4) Vítame a podporujeme navrhovanú zmenu v § 33 ods. 4. Ak je sociálna služba včasnej intervencie v tej istej budove ako DSS pobytovou formou – pracovníci služby včasnej intervencie sú často presúvaní na plnenie úloh v rámci pobytových služieb a nezvyšuje im kapacita na podporu pre rodiny v plnom rozsahu podľa §33. Kvalita služby niektorých poskytovateľov, ktorí majú spoločné priestory s pobytovou službou DSS je nižšia ako u poskytovateľov, ktorí pracujú oddelene a tiež služba je často vykonávaná prevažne v priestoroch poskytovateľa, kde je rodič s malým dieťaťom, ktoré môže mať rôznu perspektívu do budúcnosti, konfrontovaný s vážnymi stavmi dospelých osôb so zdravotným znevýhodnením, čo na neho nepriaznivo vplýva. Odporúčame, aby aj poskytovatelia registrovaní do dátumu účinnosti novely mali oddelené priestory pre poskytovanie sociálnej služby včasnej intervencie a pobytovej formy DSS.	O	A	
Platforma rodín	nad rámec návrhu (§ 84 ods. 5) Navrhujeme nové znenie § 84 odsek 5, ktoré znie: „(5) Špecializované sociálne poradenstvo vykonáva fyzická osoba, ktorá má a) jednoročnú prax v priamom styku s cieľovou skupinou a spĺňa podmienku odbornej spôsobilosti na výkon sociálnej práce sociálnym pracovníkom podľa osobitného predpisu(46a), alebo b) dvojročnú prax v priamom styku s cieľovou skupinou a má vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa alebo druhého stupňa v študijnom odbore právo akreditovanom podľa osobitného predpisu(46) alebo uznaný doklad o takom vysokoškolskom vzdelaní vydaný zahraničnou vysokou školou.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby špecializované sociálne poradenstvo mohli vykonávať aj absolventi študijného odboru právo, ktorí majú min. dvojročnú prax v priamom styku s cieľovou skupinou.	Z	N	Neakceptuje sa. Odbornú činnosť, ktorou je špecializované sociálne poradenstvo nemožno poskytovať inou osobou ako sociálnym pracovníkom. Zároveň poskytovanie právneho alebo iného poradenstva nie je špecializovaným poradenstvom podľa zákona o sociálnych službách. Otázkou možnosti poskytovania iného odborného poradenstva v rámci sociálnych služieb sa bude predkladateľ zaoberať pri príprave právnej úpravy nového zákona o sociálnych službách. Rozpor bol odstránený vysvetlením.
SocioFórum, o.z.	§ 77 v nadväznosti na bod 47 pripomienka k § 77 v nadväznosti na bod 47 V § 77 žiadame doplniť za odsek 3 nový odsek 4, ktorý znie: „Obec a vyšší územný celok zverejnia na účely § 75 ods. 16 výšku finančného príspevku na prevádzku poskytovanej sociálnej služby na príslušný rozpočtový rok v členení podľa jednotlivých druhov poskytovaných sociálnych služieb, a ak ide o sociálne služby poskytované v zariadení, aj podľa formy sociálnej služby a kapacity zariadenia podľa registra v prepočte na prijímateľa alebo inú jednotku výkonu na svojom webovom sídle a aj na úradnej tabuli alebo spôsobom v obci a vo vyššom územnom celku obvyklým a sprístupnia k nahliadnutiu na obecnom úrade alebo úrade samosprávneho kraja. Výšku finančného príspevku na prevádzku poskytovanej sociálnej služby podľa predchádzajúcej vety obec a vyšší územný celok zverejní najneskôr do konca februára príslušného rozpočtového roka“ Odôvodnenie: Vítame úpravu v § 75, ods. 16, ale v súlade s princípom transparentnosti, otvoreného vládnutia, ako aj hospodárnosti výkonu verejnej správy a súčasne vytvorenia podmienok realizovateľnosti navrhovanej právnej úpravy v praxi je nevyhnutné	Z	A	Akceptuje sa úpravou § 75 ods. 17.

	zakotviť povinnosť zverejňovania výšky finančného príspevku na prevádzku pre obce a vyššie územné celky, v ktorých je miesto poskytovania sociálnej služby. Bez tejto povinnosti by v praxi vznikali pre obce a vyššie územné celky problémy ako získať informáciu o výške finančného príspevku na prevádzku pre obyvateľov s trvalým pobytom na svojom území, na ktorých sú povinní prispievať finančným príspevkom na prevádzku aj vtedy, ak sa im sociálna služba poskytuje mimo územia trvalého pobytu. Zakotvením povinnosti zverejňovať tieto údaje na webovom sídle sa zníži aj administratívne náročnosť pre tie obce a vyššie územné celky, ktoré predmetné údaje sú povinné iným obciam a vyšším územným celkom poskytnúť. Na zabezpečenie tejto povinnosti nie je možné a postačujúce sa odvolávať len na ustanovenia týkajúce sa povinnosti súčinnosti v § 97 zákona. Uvedenú zmenu žiadame premietnuť aj do iných nadväzných ustanovení zákona, napr. v oblasti informačného systému sociálnych služieb.			
SocioFórum, o.z.	<p>k bodu 47</p> <p>Alternatíva A V § 75 odsek 16 žiadame doplniť za slová „poskytuje“ slová „alebo je povinná poskytovať“ Alternatíva B § 75 sa dopĺňa odsek 16, ktorý znie: „(16) Ak obec alebo vyšší územný celok zabezpečí fyzickej osobe, ktorá je odkázaná na sociálnu službu, s trvalým pobytom na svojom území alebo vo svojom územnom obvode poskytovanie sociálnej služby u neverejného poskytovateľa sociálnej služby s miestom jej poskytovania na území inej obce alebo v územnom obvode iného vyššieho územného celku, výška finančného príspevku na prevádzku poskytovanej sociálnej služby sa na príslušný rozpočtový rok určí tak, aby zodpovedala výške tohto finančného príspevku na príslušný rozpočtový rok určeného podľa § 77 ods. 2 a § 77 ods. 8 pre túto inú obec alebo tento iný vyšší územný celok pre neverejných poskytovateľov tejto sociálnej služby s miestom poskytovania tejto sociálnej služby na svojom území alebo vo svojom územnom obvode.“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie má zabezpečiť, aby bolo možné určiť výšku finančného príspevku na prevádzku aj v prípadoch, keď daná obec alebo vyšší územný celok síce má na svojom území neverejného poskytovateľa sociálnych služieb, ktorý poskytuje sociálnu službu aj pre obyvateľov s trvalým pobytom na ich území, napriek tomu neverejnému poskytovateľovi neposkytuje žiadny finančný príspevok na prevádzku. Dôkazom tejto skutočnosti sú aj zistenia z posledných prieskumov (marec-máj 2021) realizovaných Nezávislou platformou SocioFórum, ktoré preukázali, že z 2 012 obcí len 8,8% poskytuje finančný príspevok na prevádzku neverejným poskytovateľom.</p>	Z	A	Akceptuje sa úpravou § 75 ods. 17.
ŠÚSR	<p>čl. I bodu 39</p> <p>Navrhujeme v § 72 odseku 22 písmenách a) a b) slová "majetnosti alebo nemajetnosti" nahradiť slovami "majetkových pomerov". Odôvodnenie: Slová "majetnosť" a "nemajetnosť" nepomenúvajú zákonom konkrétne vymedzený skutkový stav, okrem toho by v texte postačovalo použiť jeden z nich. V právnych</p>	O	A	

	predpisoch sa bežne používa termín "majetkové pomery".			
TSK	<p>Bod 16 §33 ods. 4</p> <p>Nesúhlasíme so znením návrhu, znenie §33 ods. 4 navrhujeme ponechať v pôvodnom znení Zdôvodnenie: Po uvedení dôvodu navrhovanej zmeny nesúhlasíme s odôvodnením možného negatívneho pôsobenia prostredia na cieľovú skupinu detí a členov jeho rodiny, že ak bude poskytovaná služba včasnej intervencie ambulantnou formou, nemôže byť poskytovaná v budove zariadenia kde sa poskytuje celoročná pobytová sociálna služba. Boli preukázané nejaké negatívne pôsobenia? Počas poskytovania služby včasnej intervencie v priestoroch zariadenia, kde sa poskytuje celoročná pobytová sociálna služba neboli doposiaľ zaznamenané žiadne negatívne vplyvy a negatívne pôsobenie tohto prostredia na cieľovú skupinu detí a členov jeho rodiny pri poskytovaní SVI ambulantnou formou. Zásadne nesúhlasíme s názorom, že poskytovanie SVI v uvedených priestoroch je protismerné faktickému poskytovaniu tejto komunitnej služby v týchto priestoroch. Ak by skutočne mal niekto problém s poskytovaním služby v týchto priestoroch, dá sa dohodnúť na terénnej forme poskytovania uvedenej služby v prirodzenom prostredí dieťaťa. Skúsenosť z praxe nekorešponduje s uvedeným odôvodnením pri návrhu novely zákona, práve naopak, sú pozitívne ohlasy na poskytovanie SVI napriek tomu, že je v zariadení poskytovaná aj celoročná pobytová sociálna služba. V zariadení nie sú izolovaní, uzavretí, kontaktujú sa so širokou verejnosťou v mieste poskytovania sociálnej služby. Prijímatelia sociálnej služby, ktorým sa poskytuje celoročná sociálna služba, majú možnosť prijať rôzne návštevy svojich priateľov, ísť na návštevy k svojim priateľom – podľa ich požiadaviek a prianí, nie sú uzavretí pred verejnosťou. Zaznamenal sa práve opačný trend t.j. že sú pozitívnym príkladom pre rodiny, ktorým sa poskytuje SVI. Rodiny, ktorým sa poskytuje SVI majú možnosť zúčastniť sa rôznych akcií, ktoré sú konané v zariadení, čo uvítali a s potešením sa ich zúčastňujú. Stretli sa s rodinami s podobnými problémami a vymieňali si názory. Stretnutie rodín s podobným problémom im pomohol zvládnuť situáciu. Práve fakt, že videli ako sa funguje pri poskytovaní celoročnej pobytovej sociálnej služby im uľahčil ich ťažkú životnú situáciu. Počas praxe u detí a členov jeho rodiny u služby včasnej intervencie nepostrehli NEGATÍVNY VPLYV práve naopak, pomohlo to niektorým rodičom vyrovnať sa so skutočnosťou, alebo prijať nepriaznivú situáciu, v ktorej sa nachádzali. Rodiny majú možnosť vybrať si formu sociálnej SVI a využívajú ambulantnú službu napriek tomu, že sa nachádza v budove zariadenia, kde sa poskytuje aj celoročná pobytová sociálna služba - je to ich voľba a nemajú s tým žiadny problém. V SVI kontakt s prijímateľmi v celoročnej pobytovej sociálnej službe nevplýva negatívne na rodiny. Za dôležité považujeme zdôrazniť, že v rámci integrácie sa rodiny budú stretávať aj so zdravotne znevýhodnenými aj v bežných materských školách a potom v základných školách, tak máme za to, že aj stretnutie</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, návrhom sa vychádzalo zo súčasných poznatkov z aplikačnej praxe a požiadaviek rodín s deťmi so zdravotným znevýhodnením, ktoré zastupuje Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením, ktorým sa služba včasnej intervencie poskytuje a s ktorými sa sčasti ministerstvo stotožňuje.</p> <p>Z tohto dôvodu uvádzame argumentáciu Platformy rodín detí so zdravotným znevýhodnením „Ak je sociálna služba včasnej intervencie v tej istej budove ako DSS pobytovou formou – pracovníci služby včasnej intervencie sú často presúvaní na plnenie úloh v rámci pobytových služieb a nezvyšuje im kapacita na podporu pre rodiny v plnom rozsahu podľa §33. Kvalita služby niektorých poskytovateľov, ktorí majú spoločné priestory s pobytovou službou DSS je nižšia ako u poskytovateľov, ktorí pracujú oddelene a tiež služba je často vykonávaná prevažne v priestoroch poskytovateľa, kde je rodič s malým dieťaťom, ktoré môže mať rôznu perspektívu do budúcnosti, konfrontovaný s vážnymi stavmi dospelých osôb so zdravotným znevýhodnením, čo na neho nepriaznivo vplýva. Odporúčame, aby aj poskytovatelia registrovaní do dátumu účinnosti novely mali oddelené priestory pre poskytovanie sociálnej služby včasnej intervencie a pobytovej formy DSS“.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 a 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.</p>

	zdravotne znevýhodneného v celoročnej pobytovej forme sociálnej služby je zvládnutelné bez negatívneho vplyvu. Je to možné chápať ako prípravu na stretávanie sa so zdravotne znevýhodnenými v prirodzenom prostredí.			
TSK	Bod 17 a 21 Nesúhlasíme so znením návrhu Zdôvodnenie pripomienky: Nie je možné, aby platila retroaktivita v zákone na zariadenia sociálnych služieb situované vo viacerých budovách v jednom areáli, ktoré by účinnosťou navrhovanej zmeny zákona prestali spĺňať doteraz platnú legislatívu. Navrhované znenie zákona by bolo možné uplatniť výlučne na nové stavby. V tom prípade by sme navrhovali doplniť: V bode 83 v §110a prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.januára 2022 bod 11 v znení: 11. Stavby, ktoré sú užívané na účely zariadení uvedených v § 35, 38 a 39 a mali vydané právoplatné stavebné povolenie do 31. decembra 2013 alebo vydané právoplatné kolaudačné rozhodnutie do 31. decembra 2021 sa ustanovenia § 35 ods. 4, § 38 ods. 7, § 39 ods. 6 a § 65 ods. 6 písm. f) platné od 1. januára 2022 neuplatňujú.	Z	A	Akceptuje sa s inou úpravou prechodného ustanovenia.
TSK	Bod 2 Nesúhlasíme so znením návrhu, navrhujeme ponechať v pôvodnom znení Zdôvodnenie: Ani v súčasnosti platné znenie zákona nezakazuje fyzickej osobe, ktorá je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby, a ktorej sa už poskytuje sociálna služba u neverejného poskytovateľa sociálnej služby bez finančnej podpory z verejných zdrojov, podať v prípade záujmu žiadosť o zabezpečenie poskytovania sociálnych služieb s finančnou podporou verejných zdrojov.	Z	N	Neakceptuje sa, návrhom sa reaguje na nesprávnu aplikačnú prax pri zabezpečovaní sociálnej služby najmä zo strany niektorých obcí tak, aby bola právna úprava v tomto smere explicitne uvedená, a tým aj v praxi skutočne realizovaná. Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený, prekvalifikovaním pripomienky na obyčajnú.
TSK	Bod 31 Nesúhlasíme so znením návrhu novely v tvare: V § 64 ods. 9 sa na konci pripája táto veta: „Za zmenu miesta poskytovania sociálnej služby sa nepovažuje zmena, ktorá a) je v rámci územného obvodu vyššieho územného celku, v ktorom je táto sociálna služba zapísaná do registra, b) je vykonaná s cieľom ochrany života, zdravia alebo majetku a c) nepresahuje obdobie šiestich mesiacov.“. Navrhujeme nové znenie: „V § 64 ods. 9 sa na konci pripája táto veta: „Za zmenu miesta poskytovania sociálnej služby sa nepovažuje zmena, ktorá je v rámci územného obvodu vyššieho územného celku, v ktorom je táto sociálna služba zapísaná do registra a je vykonaná s cieľom ochrany života, zdravia alebo majetku a nepresahuje obdobie dvanástich mesiacov.“ O uvedenej zmene miesta je poskytovateľ povinný informovať príslušný vyšší územný celok a nahlásiť prípadné zmeny v kontaktných údajoch. Príslušný vyšší územný celok zapíše do poznámky v registri dočasnú zmenu miesta poskytovania sociálnej služby.“ Zdôvodnenie pripomienky/návrhu: Zmena miesta poskytovania sociálnej služby môže byť mylne považovaná za zmeny uvedené buď v písmene a) alebo b) alebo c). Zmena miesta sociálnej služby sa nepovažuje za zmenu v uvedenej	Z	CA	Čiastočne sa akceptuje. V prípade rozčlenenia podmienok do bodov a) až c) ide o legislatívnu techniku. Nakoľko je spojka „a“ na konci bodu b), znamená to, že je potrebné splniť všetky podmienky stanovené v bodoch a) až c) súčasne. Pokiaľ ide o obdobie uvedené v bode c) toto sa predĺžilo na 24 mesiacov. Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený tým, že obdobie sa predĺži na 24 mesiacov.

	vete pokiaľ neplatia všetky podmienky uvedené v písmenách a), b), c). Registrujúci orgán zapíše do poznámky dočasnú zmenu miesta poskytovania sociálnej služby a nové kontakty. Za dôležité považujeme vzhľadom k praktickým skúsenostiam poukázať na skutočnosť, že navrhovaná lehota 6 mesiacov je nepostačujúca hlavne z dôvodu zdĺhavosti procesov VO.			
TSK	Bod 39 Nesúhlasíme so znením návrhu - §72 nedoplňať ďalší bod v navrhovanom znení Zdôvodnenie: Fyzická osoba už aktuálne prehlasuje, že uvedené údaje o majetku vo vyhlásení sú pravdivé a úplné, a je si vedomá právnych následkov takéhoto nepravdivého vyhlásenia, ktoré vyplývajú z príslušných právnych predpisov. Keďže nie sú definované ani „odôvodnené pochybnosti overenia pravdivosti údajov“ podľa, ktorých by sa mala posudzovať pravdivosť vyhlásenia fyzickej osoby, je takéto znenie irelevantné. Ak je potreba takto preverovať informácie o prijímateľoch, so žiadosťou na Finančné riaditeľstvo SR sa môže obrátiť priamo poskytovateľ sociálnej služby, avšak upozorňujeme na skutočnosť, že sa zvýši administratíva u zamestnancov bez želaného efektu.	Z	A	
TSK	Bod 46 Zásadne nesúhlasíme so znením návrhu zákona v §75 ods. 3,4 a 8, navrhujeme text ponechať v pôvodnom znení. Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení a nevypúšťať požiadanie neverejného poskytovateľa o poskytovanie sociálnej služby, ako podmienku pre vznik povinnosti poskytnutia finančných príspevkov zo strany samosprávy pre príslušný druh sociálnej služby podľa vecnej príslušnosti. TSK si plní svoje povinnosti vyplývajúce z platnej legislatívy a v prípade záujmu občanov nášho kraja, ktorí majú záujem o zabezpečenie poskytovania sociálnej služby v inom vyššom územnom celku, poskytuje poskytovateľovi na základe uzatvorenej zmluvy aj finančný príspevok na prevádzku. Ide o vopred zazmluvnené miesta u vybraných poskytovateľov. Samospráva plánuje (komunitné plány sociálnych služieb a koncepcia rozvoja sociálnych služieb) podľa analýz demografických údajov, podľa analýz poskytovateľov s prihliadnutím na jednotlivé druhy a formy sociálnych služieb a ďalších požiadaviek obyvateľov v územnom obvode vyššieho územného celku a obcí poskytovanie sociálnych služieb tak, aby boli dostupné sociálne služby v súlade s finančnými podmienkami obcí a vyššieho územného celku. Je dôležité poukázať aj na skutočnosť, prečo neverejní poskytovatelia začali meniť druhy poskytovaných sociálnych služieb zo zariadení pre seniorov na špecializované zariadenia, pričom v zariadení pre seniorov nie je obmedzené prijímanie osôb s rôznymi druhmi postihnutia. Ide práve o chýbajúce finančné prostriedky na prevádzku zo strany príslušných obcí, nie vyšších územných celkov.	Z	N	Neakceptuje sa, novo koncipovaná právna úprava sa bude uplatňovať v spojení s § 8 zákona, a to vrátane jeho úprav vykonaných týmto návrhom zákona (najmä § 8 ods. 1 –bod 2), to znamená, že naďalej bude obec/VÚC povinný poskytovať finančný príspevok neverejnému poskytovateľovi sociálnej služby, u ktorého bola sociálna služba zabezpečená v súlade s postupom uvedeným v § 8, to znamená, že podľa poradia na základe vopred určených a zverejnených podrobností vedenia tohto poradia, ak nepôjde o splnenie podmienky bezodkladnosti (§ 8 ods. 4 a 6 zákona v platnom znení). Navrhovaná právna úprava má tie dôsledky, že povinnosti poskytnúť alebo zabezpečiť poskytnutie sociálnej služby fyzickej osobe, ktorá je na sociálnu službu odkázaná, s jej finančnou podporou z verejných prostriedkov, ak o takéto poskytnutie táto fyzická osoba žiada, sa nemôže obec a vyšší územný celok v rozsahu svojej pôsobnosti podľa tohto zákona zbaviť. To znamená, že musí vyvíjať a preukazovať úsilie o postupné napĺňanie požiadaviek oprávnených osôb na poskytnutie alebo zabezpečenie sociálnej služby (v tomto smere najmä realizácia komunitného plánu sociálnych služieb a koncepcie rozvoja sociálnych služieb vrátane súvisiaceho utvárania finančných podmienok na zabezpečenie dostupnosti sociálnej služby pre obyvateľov obce a vyššieho územného celku, ktorí sú odkázaní

				na sociálnu službu).
				Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 a 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.
TSK	<p>Bod 47</p> <p>Nesúhlasíme so znením návrhu Zdôvodnenie: Nesúhlasíme s odôvodnením návrhu v dôvodovej správe, v ktorom sa odvoláva na potrebu zmeny ustanovenia v nadväznosti na zabezpečenie porovnateľného financovania sociálnej služby rovnakého druhu resp. rovnakej formy sociálnej služby, ale aj rešpektovanie územného princípu výkonu pôsobnosti územnej samosprávy, rešpektovanie regionálnej podmienenosti úrovne prevádzkovej nákladovosti a v neposlednom rade účelnosti, hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti vynakladaných verejných zdrojov. Keďže výška finančného príspevku z MPSVR SR svojou výškou nepostačuje na pokrytie finančných nákladov poskytovateľa sociálnych služieb výlučne určených na mzdy a odvody, neverejní poskytovatelia sú nútení značnú časť finančných prostriedkov určených na prevádzku poskytovateľa použiť na mzdy a odvody svojich zamestnancov. Mzdy a odvody tvoria aj viac ako 80% všetkých výdavkov poskytovateľov. A práve tieto výdavky sú regionálne odlišné. V prípade úhrady za stravu, ceny surovín sú premietnuté hlavne vo výške úhrady prijímateľa, nie v prevádzkových nákladoch poskytovateľa. V konečnom dôsledku sa medzi Vami uvádzanými porovnávanými vyššími územnými celkami (BSK,BBSK,PSK) poukazuje na rozdiely v životnej úrovni jednotlivých regiónov a je dôležité pozerieť aj na príjmy domácností, ktoré sú podľa dostupných štatistických informácií (ŠÚ SR) v BSK oveľa vyššie ako v PSK a BBSK. Naopak, medzi výdavkami domácnosti vybraných krajov nie sú také veľké rozdiely. Zariadenia zriadené TSK v rámci efektívneho a maximálne hospodárneho vynakladania s verejnými finančnými prostriedkami pri obstarávaní tovarov, služieb, výrobkov dodržia okrem platnej legislatívy pri VO aj internú smernicu TSK, kde sú finančné limity na VO ešte prísnejšie. Takto ušetrené finančné prostriedky sa prejavujú aj na celkových bežných výdavkoch jednotlivých poskytovateľov v zriaďovateľskej pôsobnosti.</p>	Z	<p>N</p> <p>Neakceptuje sa, zámerom návrhu je zabezpečenie porovnateľného financovania sociálnej služby poskytovanej neverejným a verejným poskytovateľom sociálnej služby. rešpektovanie územného princípu výkonu pôsobnosti územnej samosprávy a súčasne regionálnej podmienenosti úrovne prevádzkovej nákladovosti poskytovanej sociálnej služby vzhľadom na odlišnú úroveň cien výrobkov, tovarov a služieb i mzdových a ostatných osobných nákladov a zabezpečenie účelnosti, hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti vynakladaných verejných prostriedkov. V spôsobe určenia FPP v § 77 sa zabezpečuje porovnateľnosť financovania verejných a neverejných poskytovateľov sociálnej služby v územnom obvode obce, resp. v územnom obvode vyššieho územného celku (teda – ide o „lokálny resp. „regionálny prístup“). Takýto prístup by však mal byť uplatňovaný len v tom prípade, ak sa sociálna služba, na základe výberu odkázanej fyzickej osoby aj skutočne poskytuje v územnom obvode obce/VUC, v ktorej má táto osoba trvalý pobyt. Ak sa sociálna služba poskytuje na území inej obce /VÚC je potrebné zohľadňovať nákladovosť sociálnej služby poskytovanú verejnými poskytovateľmi sociálnej služby na tomto území, a od nej odvodzovať aj mieru finančnej podpory spolufinancovania poskytovanej sociálnej služby svojmu obyvateľovi. Ide v tomto smere aj o analógiu prístupu k spolufinancovaniu sociálnej služby zabezpečenej a poskytovanej obyvateľovi vyššieho územného u verejného poskytovateľa sociálnej služby zriadeného alebo založeného iným vyšším územným celkom, teda sociálnej služby zabezpečenej a poskytovanej v územnom obvode iného vyššieho územného celku podľa § 71 ods. 10 zákona. Aj v tomto prípade sa poskytuje finančná podpora na spolufinancovanie sociálnej služby poskytovanej obyvateľovi vyššieho územného celku iným vyšším územným celkom (verejným poskytovateľom sociálnej služby zriadeným alebo založeným týmto iným vyšším územným celkom), ktorá vychádza z ekonomicky oprávnených nákladov tohto iného vyššieho územného celku (teda verejného poskytovateľa sociálnej služby v mieste poskytovania tejto sociálnej služby</p> <p>Ak ide o poskytovanie sociálnej služby, ktorú obec alebo vyšší</p>	

				<p>územný celok v predchádzajúcom rozpočtovom roku neposkytovali, resp. ju neposkytovali verejní poskytovatelia tejto sociálnej služby, čo sa považuje za priemerné bežné výdavky a za priemerné skutočne dosiahnuté príjmy na účely určenia výšky finančného príspevku na prevádzku poskytovanej sociálnej služby na území príslušnej obce, resp. v územnom obvode príslušného vyššieho územného celku explicitne ustanovuje § 77 ods. 8.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 a 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.</p>
TSK	<p>Bod 48</p> <p>Nesúhlasíme so znením návrhu, navrhujeme ponechať v pôvodnom znení.</p> <p>Zdôvodnenie: Nie je reálne, aby sa v prípade, kedy sa poskytuje viacero druhov a foriem sociálnych služieb s vyššou kapacitou napr. spolu 140 – započítavala kapacita jednotlivých druhov a foriem poskytovaných služieb ako kapacita nad 101. Aj neverejní poskytovatelia sociálnych služieb poskytujú viac druhov a foriem sociálnych služieb v jednej budove zariadenia, aj pre nich je nereálne takto prepočítavať kapacitu. Takto koncipovaný návrh absolútne nezohľadňuje reálne BV konkrétneho poskytovateľa sociálnej služby. BV vzhľadom na druh a formu sociálnej služby (poskytované v jednej budove zariadenia), ktoré sú rozdielne (napr. DSS, ŠZ a ZPB) sa po navrhovanej úprave zlúčia do jednej sumy bez rozdielu druhu sociálnej služby a teda nebudú zohľadnené skutočné výdavky na jednotlivé druhy a formy sociálnej služby.....nebudú sa vedieť reálne BV vzhľadom na druh a formu sociálnej služby.</p>	Z	ČA	<p>Interpretáciou zmyslu a účelu právnej úpravy na špecifickú situáciu – ak obec alebo vyšší územný celok poskytuje konkrétny druh sociálnej služby a formu sociálnej služby v zariadení vo viacerých vzájomne stavebnotechnicky a dispozično- prevádzkovo prepojených budovách na príslušnom mieste poskytovania tejto sociálnej služby, ide teda o viacero budov zariadenia, možno dospieť k záveru, že v tomto prípade sa za celkovú kapacitu tohto zariadenia (budovy zariadenia) na účely § 77 ods. 3 druhej vety považuje súčet počtu miest v jednotlivých budovách tohto zariadenia (budov zariadenia).</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 a 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.</p> <p>Pripomienka sa čiastočne akceptuje úpravou iným legislatívnym vyjadrením v § 77 ods. 1, tak že kapacita zariadenia sa posudzuje na rovnakom základe pre neverejných aj neverejných poskytovateľov sociálnych služieb.</p>
TSK	<p>Bod 56</p> <p>Vzhľadom na pripomienku k bodu 39 (§72 ods. 22) žiadame vypustiť Zdôvodnenie: Vid' zdôvodnenie k bodu 39</p>	Z	A	
TSK	<p>Bod 58</p> <p>V § 84 ods. 15 písm. c) žiadame za slovo „psychológia“ vložiť slovo „andragogika.“</p> <p>Zdôvodnenie : Zastávame názor, že ak môže činnosť rozvoja pracovných zručností vykonávať fyzická osoba, ktorá získala vyššie odborné vzdelanie absolvovaním vzdelávacieho programu akreditovaného podľa osobitného predpisu aj v študijnom odbore andragogika, tak by táto možnosť mala byť daná aj pre fyzickú osobu, ktorá získala VŠ I. stupňa alebo VŠ II. stupňa v študijnom odbore andragogika (obdobne ako je to napr. pri sociálnej práci, sociálnej pedagogike, špeciálnej pedagogike, liečebnej pedagogike). Ide o zabezpečenie rovnakého zaobchádzania a možnosti</p>	Z	A	

	využitia vedomostného potenciálu aj osôb s vysokoškolským vzdelaním.			
TSK	<p>Bod 70</p> <p>Nesúhlasíme so znením návrhu Zdôvodnenie: Po uvedení dôvodu navrhovanej zmeny nesúhlasíme s odôvodnením: „Rovnako je to na základe skúseností ministerstva s vykonávaním dohľadu nad poskytovaním sociálnych služieb aj s používaním zákonom nepovolených netelesných obmedzení a telesných obmedzení u niektorých prijímateľov sociálnej služby, kedy pre poskytovateľa sociálnej služby je „výhodnejšie“ použiť telesné obmedzenia v noci (bočnice, fixácie prijímateľov sociálnych služieb), ako investovať do vzdelania a navýšenia personálneho zabezpečenia nočnej služby (napr. 1 zamestnanec na 20 – 30 prijímateľov sociálnych služieb). Maximálna výška pokuty bola stanovená pri nadobudnutí účinnosti zákona č. 448/2008 Z. z. v roku 2009 a odvtedy sa nemenila. Maximálna výška pokuty v rozsahu 2000 eur spravidla preto nemá aktuálne dostatočný preventívny charakter proti páchaniu správnych deliktov zo strany poskytovateľov sociálnych služieb a navrhuje sa jej zvýšenie do 5 000 eur.“ Nesúhlasíme s vyjadrením o personálnom navýšení, nakoľko neexistuje žiadny právny predpis, ktorý by stanovil podiel vybraných pracovných pozícií (sociálny pracovník, inštruktor sociálnej rehabilitácie, sestra, kuchár, prevádzkar a pod.) či už vzhľadom na počet prijímateľov alebo všetkých zamestnancov. Pokuta sa bude odvíjať od subjektívneho pohľadu kontrolného orgánu na počet zamestnancov v pracovnej zmene? Je na poskytovateľovi, aby si prehodnotil počty jednotlivých pracovných pozícií v zariadení tak, aby zabezpečil bezpečnú prevádzku (vo všetkých pracovných zmenách) a zároveň splňal percentuálny podiel odborných zamestnancov na celkovom počte zamestnancov podľa Prílohy č.1. Každý poskytovateľ zriadený TSK splňa minimálny personálny normatív podľa aktuálne platnej Prílohy č. 1. Taktiež zvýšené počty zamestnancov (nad rámec aktuálneho minimálneho personálneho normatívu) sú zohľadnené v nadväznosti na prevádzku zariadení, ktorá je situovaná vo viacerých budovách nachádzajúcich sa mimo spoločný areál. Už aktuálne si poskytovatelia pomáhajú informáciami z vyhlášky o zariadení školského stravovania, ktorá ustanovuje spôsob organizácie a prevádzky zariadenia školského stravovania, určovania počtov zamestnancov, kontroly kvality podávaných jedál, materiálo-technické zabezpečenie školských jedální, aby sme si vedeli nastaviť počty zamestnancov v stravovacích prevádzkach. Za dôležité považujeme zdôrazniť aj skutočnosť, že v zákone o sociálnych službách v platnom znení nie je absolútne zohľadnený personálny normatív pre poskytovateľov, ktorí si obslužné činnosti zabezpečujú dodávateľským spôsobom. Na záver - zavádzanie vyššej výšky sankcie nezvýši kvalitu podmienok poskytovania sociálnych služieb v zariadeniach, nakoľko v dnešnej dobe stále nie sú zastabilizovaní pracovníci vo vybraných pracovných pozíciách. Jednou z ciest je zvyšovanie finančných prostriedkov na vzdelávanie</p>	Z	N	<p>Návrhom sa zvyšuje maximálna možná výška pokuty za naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 101 zákona spáchaného poskytovateľom sociálnej služby pri poskytovaní sociálnej služby z doterajšej výšky do 2000 eur na výšku do 5000 eur, ak ide o správny delikt podľa § 101 písm. a) prvého bodu až piateho bodu. Uvedené správne delikty podľa zákona o sociálnych službách spácha ten, kto naplní skutkovú podstatu správneho deliktu tým, že si neplní povinnosť podľa § 8 ods. 9; pri poskytovaní sociálnej služby nedodrží povinnosti podľa § 9 ods. 1, 4 až 7 a § 10; nevykonáva, nezabezpečí a neutvorí podmienky na vykonávanie odborných činností, obslužných činností a ďalších činností v rozsahu ustanovenom zákonom o sociálnych službách pre druh sociálnej služby a formu sociálnej služby, ktorú poskytuje; pri určovaní úhrady za sociálnu službu nepostupuje podľa § 72 a 72a a pri platení úhrady za sociálnu službu neuplatňuje § 73 ods. 1 až 12; pri uzatváraní a vypovedaní zmluvy o poskytovaní sociálnej služby nepostupuje podľa § 74 ods. 1, 2, 6 až 8, 14 až 19. Podľa § 102 ods. 3 zákona o sociálnych službách pri určení výšky pokuty podľa odseku 1 sa prihliada najmä na závažnosť správneho deliktu, na rozsah jeho následkov, alebo na dopustenie sa viacerých správnych deliktov a na mieru zavinenia. Podľa § 91 ods. 4 sa na konanie vo veciach o uložení pokuty podľa § 99 a 102 vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Výšku pokuty v konkrétnom prípade navrhuje skupina vykonávajúca dohľad, ktorá pri jej stanovení postupuje v súlade so zákonom o sociálnych službách a so všeobecným predpisom o správnom konaní. Ministerstvo pri výkone dohľadu nad poskytovaním sociálnych služieb postupuje v súlade so zákonom o sociálnych službách. Pri výkone dohľadu postupujú štátni zamestnanci ministerstva podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. Štátni zamestnanci pri výkone dohľadu neurčujú, či má poskytovateľ sociálnej služby dostatok zamestnancov na jednotlivých zmenách podľa ich počtu, ale podľa toho, či si plní povinnosti podľa § 7 zákona o sociálnych službách a naplňa práva prijímateľov sociálnych služieb podľa § 6 zákona o sociálnych službách. § 6 ods. 2 písm. a) zákona o sociálnych službách ustanovuje, že každá fyzická osoba má právo na poskytovanie sociálnej služby, ktorá svojim rozsahom, formou a spôsobom poskytovania umožňuje realizovať jej základné ľudské</p>

	zamestnancov aj nových aj služobne starších, pretože bez potrebného vzdelania zamestnanci nedokážu opustiť zaužívané stereotypy. Nechodíme cestou sankcii ale cestou predchádzania a prevencie.			<p>práva a slobody, zachováva jej ľudskú dôstojnosť, aktivizuje ju k posilneniu sebestačnosti, zabraňuje sociálnemu vylúčeniu a podporuje jej začlenenie do spoločnosti. Obsah dôvodovej správy k zákonu o sociálnych službách k § 101 až 103 zákona o sociálnych službách uvádza, že za jeden z najzávažnejších deliktov a priestupkov sa považuje, ak poskytovateľ sociálnej služby používa prostriedky obmedzenia prijímateľa sociálnej služby v rozpore so zákonom. Pri výkone dohľadu nad poskytovaním sociálnych služieb štátni zamestnanci ministerstva opakovane zisťujú, že poskytovatelia sociálnej služby používajú prostriedky obmedzenia prijímateľa sociálnej služby v rozpore so zákonom o sociálnych službách (používanie bočníc, či fixácii prijímateľa sociálnych služieb) a to napríklad z dôvodu, že prijímateľ chce vstať z postele a prechádzať sa v zariadení. Cieľom nie je zaťažovať poskytovateľov sociálnych služieb vysokými pokutami, ale zároveň je dôležité, aby poskytovatelia sociálnych služieb nepáchali správne delikty. Znepokojujúci je nárast počtu (aj medializovaných) prípadov zariadení sociálnych služieb, v ktorých sa poukazuje na nedostatky súvisiace s poskytovaním sociálnej služby, resp. nedodržiavanie zákona o sociálnych službách a nízku maximálnu zákonom stanovenú výšku pokuty. Účelom pokuty za spáchanie správneho deliktu je predchádzanie a prevencia páchania správnych deliktov zo strany poskytovateľov sociálnych služieb.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený prekvalifikovaním pripomienky na odporúčajúcu.</p>
TSK	<p>Bod 8</p> <p>Nesúhlasíme so znením návrhu Zdôvodnenie: Vid' zdôvodnenie k bodu 2</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, návrhom sa reaguje na nesprávnu aplikačnú prax pri zabezpečovaní sociálnej služby najmä zo strany niektorých obcí tak, aby bola právna úprava v tomto smere explicitne uvedená, a tým aj v praxi skutočne realizovaná.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený prekvalifikovaním pripomienky na odporúčajúcu.</p>
TSK	<p>Bod 83 „§110a ods. 1“</p> <p>Nesúhlasíme so znením návrhu Zdôvodnenie: Vid' zdôvodnenie k bodu 16</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, návrhom sa vychádzalo zo súčasných poznatkov z aplikačnej praxe a požiadaviek rodín s deťmi so zdravotným znevýhodnením, ktoré zastupuje Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením, ktorým sa služba včasnej intervencie poskytuje a s ktorým sa sčasti ministerstvo stotožňuje.</p>

				<p>Z tohto dôvodu uvádzame argumentáciu Platformy rodín detí so zdravotným znevýhodnením „Ak je sociálna služba včasnej intervencie v tej istej budove ako DSS pobytovou formou – pracovníci služby včasnej intervencie sú často presúvaní na plnenie úloh v rámci pobytových služieb a nezvyšuje im kapacita na podporu pre rodiny v plnom rozsahu podľa §33. Kvalita služby niektorých poskytovateľov, ktorí majú spoločné priestory s pobytovou službou DSS je nižšia ako u poskytovateľov, ktorí pracujú oddelene a tiež služba je často vykonávaná prevažne v priestoroch poskytovateľa, kde je rodič s malým dieťaťom, ktoré môže mať rôznu perspektívu do budúcnosti, konfrontovaný s vážnymi stavmi dospelých osôb so zdravotným znevýhodnením, čo na neho nepriaznivo vplyva. Odporúčame, aby aj poskytovatelia registrovaní do dátumu účinnosti novely mali oddelené priestory pre poskytovanie sociálnej služby včasnej intervencie a pobytovej formy DSS“.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 a 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.</p>
TSK	<p>Bod 83 „§110a ods. 3“</p> <p>Nesúhlasíme so znením návrhu Zdôvodnenie: Navrhované znenie je nepostačujúce z dôvodu absencie zápisu do registra a výmazu z registra vedenom na vyššom územnom celku vzhľadom k postúpeniu dokumentácie v prípade, že vyšší územný celok už nie je príslušným vyšším územným celkom pre zápis sociálnej služby do registra. 1.Nie je upravený spôsob „zápisu do registra“ - v aktuálne platnom znení zákona o sociálnych službách nie je uvedené, že vyšší územný celok môže zapísať do registra nového poskytovateľa, ktorý bol zapísaný na inom VUC a splňal podmienky registrácie v tomto VUC. Zápis do registra sa vykoná len po podaní žiadosti o zápis do registra....nie na základe postúpenej spisovej dokumentácie, alebo výpisu. 2.Nie je upravený spôsob „výmazu z registra“ v pôvodnom VUC – v aktuálne platnom znení zákona o sociálnych službách nie je uvedené, že vyšší územný celok môže vymazať z registra poskytovateľa sociálnej služby, ktorého spisová dokumentácia bola postúpená na príslušný vyšší územný celok podľa miesta poskytovania sociálnej služby. Ak má byť návrh schválený, je potrebné vykonať zmeny aj v §62 Doplniť ďalší bod v znení: „Poskytovateľ sociálnej služby môže poskytovať sociálne služby aj na základe zápisu do registra,, ktorému predchádzal zápis do registra v inom VUC a jeho spisová dokumentácia bola postúpená príslušnému VUC, v ktorého územnom obvode sociálnu službu poskytuje.“ a následne by sa zmena mala vykonať aj §68 ods. 2 Doplniť písm. „g) ak poskytovateľ sociálnej služby poskytuje sociálne služby v územnej pôsobnosti iného VUC a spisová dokumentácia zápisu do registra bola</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, podľa § 81 písm. p) zákona o sociálnych službách v znení zákona účinnom od 1.1.2022 vyšší územný celok vydáva výpis z registra, pričom tento výpis možno vydať poskytovateľovi nielen pri zápise do registra podľa § 65 ods. 3, ale kedykoľvek. Pokiaľ ide o zápis, resp. výmaz z registra poskytovateľov, ktorých dokumentácia bude postúpená na iný VÚC, tieto sa nebudú, v registri vedenom novo už v Informačnom systéme sociálnych služieb, vykonávať. Nakoľko poskytovateľ sociálnej služby už bol zapísaný do registra, nebude pri zmene miestnej príslušnosti zápis vykonaný opakovane (t.j. novo miestne príslušný VUC nebude poskytovateľa do registra zapisovať a ani pôvodný VUC tohto poskytovateľa vymazávať). Navrhované úpravy nie je potrebné vykonať práve na základe prechodných ustanovení.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený vysvetlením.</p>

	postúpená tomuto VUC“			
TSK	Čl. III Nesúhlasíme so znením návrhu – účinnosť novely Zdôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom nadobudnutia účinnosti od 01.01.2022 pre novonavrhovaný spôsob registrácie sociálnej služby - zmena súčasného registra poskytovateľov sociálnej služby na register sociálnych služieb. V novele zákona o sociálnych službách nie je zohľadnený : 1. termín, do ktorého je VUC – ktorý od 01.01.2022 už nebude miestne príslušným - povinný posunúť dokumentáciu alebo výpisy z registra novému príslušnému VUC, 2. termín, do ktorého majú byť údaje na základe posunutej dokumentácie resp. výpisu z registra zapísané do registra v novom príslušnom VUC.	Z	N	Neakceptuje sa, v § 110ar (po úprave § 110aq) ods. 2 je uvedené, že spisovú dokumentáciu novo miestne príslušnému VÚC je potrebné postúpiť do 31.12.2022. Nakoľko ide o poskytovateľom sociálnej služby, ktorí už sociálnu službu poskytujú a sú do registra zapísaní, nebudú do registra zapisovaní novo mieste príslušným VÚC, nakoľko by sa v registri vytvárali duplicitné záznamy. Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený vysvetlením.
TTSK	bod 16 § 33 ods. 4 TTSK nesúhlasí so znením návrhu, navrhuje § 33 ods. 4 ponechať v pôvodnom znení. Zdôvodnenie: TTSK neeviduje žiadne negatívne pôsobenie na prijímateľov sociálnej služby a ich rodiny, keď sa služba včasnej intervencie poskytuje v zariadení sociálnych služieb, v ktorom sa poskytuje sociálna služba pobytovou formou sociálnej služby. Práve naopak, dalo by sa povedať, že stretnutie so zdravotne znevýhodnenými v celoročnej pobytovej forme sociálnej služby sa dá chápať ako príprava na stretávanie sa s takýmito ľuďmi v prirodzenom prostredí (škôlky, školy, ...).	Z	N	Neakceptuje sa, návrhom sa vychádzalo zo súčasných poznatkov z aplikačnej praxe a požiadaviek rodín s deťmi so zdravotným znevýhodnením, ktoré zastupuje Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením, ktorým sa služba včasnej intervencie poskytuje a s ktorým sa sčasti ministerstvo stotožňuje. Z tohto dôvodu uvádzame argumentáciu Platformy rodín detí so zdravotným znevýhodnením „Ak je sociálna služba včasnej intervencie v tej istej budove ako DSS pobytovou formou – pracovníci služby včasnej intervencie sú často presúvaní na plnenie úloh v rámci pobytových služieb a nezvyšuje im kapacita na podporu pre rodiny v plnom rozsahu podľa §33. Kvalita služby niektorých poskytovateľov, ktorí majú spoločné priestory s pobytovou službou DSS je nižšia ako u poskytovateľov, ktorí pracujú oddelene a tiež služba je často vykonávaná prevažne v priestoroch poskytovateľa, kde je rodič s malým dieťaťom, ktoré môže mať rôznu perspektívu do budúcnosti, konfrontovaný s vážnymi stavmi dospelých osôb so zdravotným znevýhodnením, čo na neho nepriaznivo vplyva. Odporúčame, aby aj poskytovatelia registrovaní do dátumu účinnosti novely mali oddelené priestory pre poskytovanie sociálnej služby včasnej intervencie a pobytovej formy DSS“. Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 a 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.
TTSK	bod 31 § 64 ods. 9 písm. c) TTSK nesúhlasí so stanoveným obdobím šiestich mesiacov. Zdôvodnenie: TTSK navrhuje, aby bod c) znel nasledovne: „nepresahuje obdobie dvanástich mesiacov.“, a to z dôvodu, že v prípade rekonštrukcie zariadení sociálnych služieb, nepostačuje	O	A	Akceptuje sa s tým, že obdobie bolo predĺžené na 24 mesiacov, v zmysle požiadavky BBSK.

	lehota 6 mesiacov na VO a následnú realizáciu rekonštrukčných prác.			
TTSK	bod 39 § 72 ods. 22 TTSK nesúhlasí s tým, aby bol § 72 doplnený o ods. 22 v navrhovanom znení. Zdôvodnenie: Fyzická osoba už v súčasnosti prehlasuje, že údaje o jej majetkových pomeroch vo vyhlásení sú pravdivé a úplné, a že si je vedomá právnych následkov nepravdivého vyhlásenia. Ak je potrebné preverovať informácie o majetkových pomeroch prijímateľov sociálnych služieb prostredníctvom Finančného riaditeľstva SR, môže sa priamo poskytovateľ sociálnej služby obrátiť so žiadosťou na Finančné riaditeľstvo SR. Upozornenie: zvýšenie administratívneho zaťaženia zamestnancov. Oprava terminológie: Uvedený termín „žiadosť o uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby“ nahradiť termínom „žiadosť o zabezpečenie poskytovania sociálnej služby“ tak ako je uvedené v § 8 ods. 1 druhá veta.	Z	A	.
TTSK	bod 48 TTSK nesúhlasí s navrhovaným znením § 77 ods. 3, navrhuje ho ponechať v pôvodnom znení. Zdôvodnenie: Takto predložený návrh vôbec nezohľadňuje reálne bežné výdavky (BV) konkrétneho poskytovateľa sociálnych služieb. BV vzhľadom na druh a formu sociálnych služieb (poskytovaných v jednej budove zariadenia), ktoré sú rozdielne (napr. DSS, ZpS, ŠZ a ZPB), sa po navrhovanej úprave zlúčia do jednej sumy bez rozdielu druhu a formy poskytovaných sociálnych služieb, a tým nebudú zohľadnené skutočné BV na jednotlivé sociálne služby vzhľadom na ich druh a formu.	Z	ČA	<p>Interpretáciou zmyslu a účelu právnej úpravy na špecifickú situáciu- ak obec alebo vyšší územný celok poskytuje konkrétny druh sociálnej služby a formu sociálnej služby v zariadení vo viacerých vzájomne stavebnotechnicky a dispozično- prevádzkovo prepojených budovách na príslušnom mieste poskytovania tejto sociálnej služby, ide teda o viacero budov zariadenia, možno dospieť k záveru, že v tomto prípade sa za celkovú kapacitu tohto zariadenia (budovy zariadenia) na účely § 77 ods. 3 druhej vety považuje súčet počtu miest v jednotlivých budovách tohto zariadenia (budov zariadenia).</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 a 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.</p> <p>Pripomienka sa čiastočne akceptuje úpravou iným legislatívnym vyjadrením v § 77 ods. 1, tak že kapacita zariadenia sa posudzuje na rovnakom základe pre neverejných aj neverejných poskytovateľov sociálnych služieb.</p>
TTSK	bod 56 Vzhľadom na pripomienku k bodu 39 žiadame vypustiť. Zdôvodnenie: Vid' zdôvodnenie k bodu 39.	O	A	
TTSK	bod 58 TTSK žiada v § 84 ods. 15 písm. c) za slovo „psychológia“ vložiť slovo „andragogika“. Zdôvodnenie: Ak môže činnosť rozvoja pracovných zručností vykonávať fyzická osoba, ktorá získala vyššie odborné vzdelanie absolvovaním vzdelávacieho programu akreditovaného podľa osobitného predpisu aj v študijnom	O	A	

	odbore andragogika, mala by byť táto možnosť daná aj fyzickej osobe, ktorá získala VŠ I. alebo II. stupňa v študijnom odbore andragogika, ako je to napr. pri sociálnej práci, sociálnej pedagogike, špeciálnej pedagogike, liečebnej pedagogike. Jedná sa o zabezpečenie rovnakého zaobchádzania a možnosti využitia vedomostného potenciálu aj u osôb s vysokoškolským vzdelaním.			
TTSK	bod 83 § 110ar ods. 1 TTSK nesúhlasí so znením návrhu. Zdôvodnenie: Vid' zdôvodnenie k bodu 16.	Z	N	Neakceptuje sa, v prechodnom ustanovení zákona (bod 83- § 110ar ods. 1) sa zabezpečuje u doterajších poskytovateľov služby včasnej intervencie neuplatňovanie tejto novej priestorovej podmienky do 31. decembra 2030 tak, aby bol v prípade, že túto podmienku nespĺňajú, vytvorený dostatočný časový priestor na zmenu miesta poskytovanej sociálnej služby, a to aj s možnosťou zabezpečenia finančnej podpory z prostriedkov vyčlenených v rámci Plánu obnovy a odolnosti-Komponentu 13 zameraného aj na investície do „Rozšírenia kapacít komunitnej sociálnej starostlivosti“. Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 a 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.
TTSK	bod 83 § 110ar ods. 3 TTSK nesúhlasí so znením návrhu. Zdôvodnenie: Navrhované znenie nie je postačujúce. Chýba zápis do registra a výmaz z registra vedenom na VÚC, a to v prípade postúpenia spisovej dokumentácie z dôvodu, že VÚC už nie je príslušným pre zápis sociálnej služby do registra. V platnom znení zákona o sociálnych službách nie je uvedené, že VÚC môže do registra zapísať nového poskytovateľa, ktorý bol už zapísaný na inom VÚC a splňal podmienky pre zápis do registra v tomto VÚC. Zápis do registra sa vykoná len na základe podanej žiadosti o zápis do registra, nie na základe postúpenej spisovej dokumentácie alebo výpisu. Rovnako nie je upravený spôsob „výmazu z registra“. V platnom znení zákona o sociálnych službách nie je uvedené, že VÚC môže z registra vymazať poskytovateľa sociálnych služieb, ktorého spisová dokumentácia bola postúpená na príslušný VÚC podľa miesta poskytovania sociálnej služby. Zmeny by mali byť premietnuté aj do § 62 a § 68 ods. 2.	Z	N	Neakceptuje sa, podľa § 81 písm. p) zákona o sociálnych službách v znení zákona účinnom od 1.1.2022 vyšší územný celok vydáva výpis z registra, pričom tento výpis možno vydať poskytovateľovi nielen pri zápise do registra podľa § 65 ods. 3, ale kedykoľvek. Pokiaľ ide o zápis, resp. výmaz z registra poskytovateľov, ktorých dokumentácia bude postúpená na iný VÚC, tieto sa nebudú, v registri vedenom novo už v Informačnom systéme sociálnych služieb, vykonávať. Nakoľko poskytovateľ sociálnej služby už bol zapísaný do registra, nebude pri zmene miestnej príslušnosti zápis vykonaný opakovane (t.j. novo miestne príslušný VUC nebude poskytovateľa do registra zapisovať a ani pôvodný VUC tohto poskytovateľa vymazávať). Navrhované úpravy nie je potrebné vykonať práve na základe prechodných ustanovení. Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený vysvetlením.
TTSK	čl. III TTSK nesúhlasí so znením návrhu – účinnosť novely. Zdôvodnenie: V novele zákona o sociálnych službách nie je zohľadnený: a) termín, do ktorého je VÚC povinný posunúť dokumentáciu alebo výpis z registra novému príslušnému VÚC (vzhľadom na miestnu príslušnosť), b) termín, do ktorého majú byť údaje, na základe postúpenej	O	N	Neakceptuje sa, v § 110ar (po úprave § 110aq) ods. 2 je uvedené, že spisovú dokumentáciu novo miestne príslušnému VÚC je potrebné postúpiť do 31.12.2022. Nakoľko ide o poskytovateľom sociálnej služby, ktorí už sociálnu službu poskytujú a sú do registra zapísaní, nebudú do registra zapisovaní novo mieste príslušným VÚC, nakoľko

	dokumentácie, resp. výpisu z registra, zapísané do registra v novom príslušnom VÚC.			by sa v registri vytvárali duplicitné záznamy.
TTSK	čl. III TTSK nesúhlasí so znením návrhu – účinnosť novely. Zdôvodnenie: V novele zákona o sociálnych službách nie je zohľadnený: a) termín, do ktorého je VÚC povinný posunúť dokumentáciu alebo výpis z registra novému príslušnému VÚC (vzhľadom na miestnu príslušnosť), b) termín, do ktorého majú byť údaje, na základe postúpenej dokumentácie, resp. výpisu z registra, zapísané do registra v novom príslušnom VÚC.	O	N	Neakceptuje sa, v § 110ar (po úprave § 110aq) ods. 2 je uvedené, že spisovú dokumentáciu novo miestne príslušnému VÚC je potrebné postúpiť do 31.12.2022. Nakoľko ide o poskytovateľom sociálnej služby, ktorí už sociálnu službu poskytujú a sú do registra zapísaní, nebudú do registra zapisovaní novo mieste príslušným VÚC, nakoľko by sa v registri vytvárali duplicitné záznamy.
ÚMS	k § 72 Znenie pripomienky: Žiadame doplniť nové ustanovenie, ktoré určí minimálnu a maximálnu hranicu úhrady za poskytnutie sociálnej služby, t.j. hranice minimálnych a maximálnych úhrad, ako násobok životného minima. Odôvodnenie: V súčasnosti je výška úhrad neproporčná, úhrady sú buď neprimerane vysoké, alebo naopak veľmi nízke s odôvodnením, že obec je povinná doplatiť finančný príspevok na prevádzku. Výška úhrad u prijímateľov sociálnych služieb je posudzovaná konkurenčne, resp. politicky, čo rovnako spôsobuje problémy. Navrhujeme preto úpravu, ktorá zabezpečí, že viaczdrojovosť financovania sociálnych služieb a bude rovnomerne rozložená medzi štát – samosprávu – občana.	Z	N	Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu, ktorou sa predkladateľ bude zaoberať pri tvorbe právnej úpravy nového zákona o sociálnych službách. Vzhľadom k tomu, že v zákone je zakotvená regulácia úhrady, ktorá sa odvíja aj od celkových ekonomicky oprávnených nákladov na službu, na ktorú vplyvajú viaceré faktory (kvalifikačné predpoklady, vek zamestnancov rôzne náklady tovarov a služieb aj podľa regionálnej rozdielnosti), nie je aktuálne možné v súčasnosti takúto minimálnu a maximálnu výšku úhrady určiť. Na rozporovom konaní dňa 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.
ÚMS	k § 75 Znenie pripomienky: Navrhujeme do § 75 ods. 11 doplniť postup pri predkladaní žiadosti neverejného poskytovateľa sociálnych služieb o finančný príspevok na prevádzku od obce analogicky, ako je to upravené pre MPSVR v § 78b zákona a síce, že písomnú žiadosť spolu s prílohami na príslušný rozpočtový rok doručuje neverejný poskytovateľ sociálnych služieb obci v termíne od 01.07. do 31.08. predchádzajúceho rozpočtového roka. Odôvodnenie: Predmetnú právnu úpravu navrhujeme z dôvodu, že podávanie žiadostí o finančný príspevok na prevádzku je potrebné zosúladiť s termínmi zostavovania rozpočtu, čo považujeme za legitímnu požiadavku a potrebu obcí.	Z	N	Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona, ktorou sa predkladateľ bude zaoberať pri tvorbe právnej úpravy nového zákona o sociálnych službách. Odlišnosť nastavených mechanizmov finančnej podpory poskytovania sociálnych služieb zo štátneho rozpočtu v pôsobnosti MPSVR SR a z rozpočtov obcí a vyšších územných celkov v pôsobnosti územnej samosprávy (miestnej a regionálnej) vychádza zo skutočnosti, že poskytnutý finančný príspevok zo štátneho rozpočtu je poskytovaný na registrovanú kapacitu miest v zariadení, a finančný príspevok z rozpočtov obcí a vyšších územných celkov je spojený s pôsobnosťou obce a VÚC poskytnúť alebo zabezpečiť sociálnu službu v rozsahu svojej pôsobnosti svojmu obyvateľovi a ide za konkrétnym prijímateľom sociálnej služby v konkrétnom čase. Na rozporovom konaní dňa 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.
ÚMS	k § 77, ods. 3 Znenie pripomienky: Do § 77 ods. 3 by sme doplnili „Priemerné bežné výdavky,	O	N	Neakceptuje sa, pripomienka je zmätočná, nakoľko požadované

	<p>priemerné príjmy z poskytnutého finančného príspevku podľa § 71 ods. 6 a priemerné skutočne dosiahnuté príjmy z platenia úhrady za sociálnu službu...obec a vyšší územný celok zverejnia na svojom webovom sídle a aj na úradnej tabuli alebo spôsobom v obci a vo vyššom územnom celkom obvyklým a musia byť prístupné k nahliadnutiu na obecnom úrade alebo úrade samosprávneho kraja do konca februára príslušného rozpočtového roka“. Odôvodnenie: Posledná veta § 77 ods. 3 rieši termín zverejnenia len priemerných bežných výdavkov. K výpočtu príspevku na prevádzku, ak mesto neposkytuje túto službu alebo nezabezpečuje prostredníctvom právnickej osoby, ktorú zriadilo alebo založilo, potrebujeme do určitého dátumu údaje nielen o priemerných bežných výdavkoch, ale aj o priemerných príjmoch z poskytnutého finančného príspevku podľa § 71 ods. 6 a priemerných skutočne dosiahnutých príjmoch iných obcí, resp. VÚC.</p>			<p>znenie sa už v zákone v § 77 ods. 3 a 4 nachádza.</p>
ÚMS	<p>k § 78, ods. 1 Znenie pripomienky: Vzhľadom na vyššie uvedenú pripomienku k § 77 ods. 3 zmeniť v ustanovení § 78 ods. 1 termín zaslania prvého preddavku z februára na „do konca marca príslušného rozpočtového roka“. Odôvodnenie: Ak obce/VÚC zverejnia svoje údaje (priemerné bežné výdavky bez členenia, priemerné skutočne dosiahnuté príjmy podľa § 77 ods. 8 bod a)) na konci februára príslušného rozpočtového roka, tak obec/VÚC, ktorá službu, na ktorú sa žiada finančný príspevok na prevádzku, neposkytovala alebo nezabezpečovala prostredníctvom právnickej osoby, ktorú zriadila alebo založila, nebude mať dostatok času na výpočet finančného príspevku na prevádzku a uzatvorenie zmluvy o poskytnutí finančného príspevku na prevádzku s neverejným poskytovateľom. Z tohto dôvodu nie je možné poskytnúť prvý preddavok do konca februára príslušného rozpočtového roka. Prvý preddavok je do konca februára príslušného rozpočtového roka možné poskytnúť len ak by obce/VÚC vychádzali zo skutočných výdavkov a skutočne dosiahnutých príjmov neverejného poskytovateľa sociálnej služby za predchádzajúci rok, čo môže byť pre obce/VÚC nevýhodné.</p>	O	N	<p>Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu, ktorou sa predkladateľ bude zaoberať pri tvorbe právnej úpravy nového zákona o sociálnych službách.</p> <p>Platná a účinná právna úprava § 77 ods. 3 tretej a štvrtej vety a § 77 ods. 4 zákona o sociálnych službách ustanovuje povinnosť obcí a vyšších územných celkov a MPSVR SR zverejňovať relevantné údaje potrebné na určenie výšky finančného príspevku na prevádzku poskytovanej sociálnej služby. Ak neverejný poskytovateľ sociálnej služby poskytuje sociálnu službu, ktorú obec alebo vyšší územný celok v predchádzajúcom rozpočtovom roku neposkytovali alebo nezabezpečovali prostredníctvom právnickej osoby, ktorú zriadili alebo založili, čo sa považuje za priemerné bežné výdavky a za skutočne dosiahnuté príjmy, ustanovuje § 77 ods. 8 písm. a) až f) zákona (teda ktorý údaj z § 77 ods. 8 písm. a) až f) sa považuje za priemerné bežné výdavky a za skutočne dosiahnuté príjmy pri určení výšky finančného príspevku na prevádzku poskytovanej sociálnej služby podľa § 77 ods. 2). Pri takto koncipovanej právnej úprave podliehajú aj tieto konkrétnou obcou alebo vyšším územným celkom pre túto konkrétnu sociálnu službu zvolené údaje z § 77 ods. 8 písm. a) až f) zákona zverejneniu podľa § 77 ods. 3 tretej a štvrtej vety zákona.</p>
ÚMS	<p>k § 95, ods. 7, písm. c) Znenie pripomienky: Navrhujeme doplniť „Neverejný poskytovateľ sociálnej služby je povinný štvrťročne predkladať evidenciu prijímateľov sociálnej služby v rozsahu podľa § 94c ods. 3 písm. a) až c) obci podľa miesta trvalého pobytu prijímateľa sociálnej služby“. Odôvodnenie: Obce pokiaľ im prijímateľ sociálnej služby</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, v § 95 ods. 11 platného zákona v jeho znení účinnom od 1.1.2022 je predmetná povinnosť neverejných poskytovateľov už upravená tak, že neverejný poskytovateľ je povinný tieto údaje predkladať obci a VÚC podľa ich pôsobnosti; t.j. podľa miesta trvalého pobytu prijímateľa. Zároveň je potrebné uviesť, že túto</p>

	neoznami (nepožiadala) nemá možnosť zistiť, kde má občana umiestneného, ale zákonná povinnosť mu vzniká (občan, hlavne seniori odkázaní na pomoc, resp. osamelí, to ani nemusia vedieť). Vytvorili by sa lepšie predpoklady pre plnenie povinností plánovania zdrojov v rozpočte.			povinnosť majú neverejní poskytovatelia už v súčasnosti v zmysle § 95 ods. 7. Na rozporovom konaní dňa 6.9.2021 bol rozpor odstránený vysvetlením.
ÚMS	k návrhu zákona ako celku Znenie pripomienky: Právna úprava zakladá na strane miest a obcí záväzky finančného charakteru, ktoré nie je možné spoľahlivo predvídať ani plánovať. Za účelom zabezpečenia riadnej vykonateľnosti právnej úpravy požadujeme vyriešiť aj rozpočtové dopady.	Z	N	Vzhľadom na to, že cieľom vybraných ustanovení návrhu zákona je najmä odstránenie nesprávnej interpretačnej a aplikačnej praxe znenia zákona v súčasnosti, dodatočné finančné nároky na rozpočty obcí a miest by nemali vzniknúť, ak by správne aplikovali znenie zákona už v súčasnosti. Na rozporovom konaní dňa 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.
ÚMS	k prílohe Vplyv na rozpočet verejnej správy Znenie pripomienky: Žiadame dopracovať dopady na rozpočet samosprávy. Odôvodnenie: V doložke je vyčíslený len vplyv štátny rozpočet. Vplyvy na rozpočet samospráv nie je v podkladoch vyčíslený.	Z	N	Vzhľadom na to, že cieľom vybraných ustanovení návrhu zákona je najmä odstránenie nesprávnej interpretačnej a aplikačnej praxe znenia zákona v súčasnosti, dodatočné finančné nároky na rozpočty obcí a miest by nemali vzniknúť, ak by správne aplikovali znenie zákona už v súčasnosti. Zároveň vzhľadom na nedostatok exaktných údajov o počte odkázaných fyzických osôb, ktorých poskytovaná sociálna služba neverejným poskytovateľom sociálnej služby nie je spolufinancovaná z verejných prostriedkov – rozpočtov obcí a vyšších územných celkov, vplyv na rozpočty obcí a vyšších územných celkov vyplývajúci z tohto návrhu (ktorým sa posilňuje správna interpretácia už v súčasnosti platného znenia spôsobu poskytnutia a zabezpečenia sociálnej služby) nie je možné vyčíslieť. Na rozporovom konaní dňa 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.
ÚMS	nad rámec zákona - k § 77, ods. 2,3,8 Znenie pripomienky: Navrhujeme objektivizáciu podmienok pri výpočte finančného príspevku na prevádzku. Mali byť určené rovnaké a objektívne kritéria pre výpočet finančného príspevku pre verejných a neverejných poskytovateľov sociálnych služieb. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že neverejní poskytovatelia častokrát majú sponzorov, ktorí im poskytujú finančnú podporu, potraviny hygienické potreby a pod., výška finančného príspevku na prevádzku podľa skutočných výdavkov a príjmov neverejného poskytovateľa je nižšia.	O	N	Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu, ktorou sa predkladateľ bude zaoberať pri tvorbe právnej úpravy nového zákona o sociálnych službách.
UOOU	Čl. I k bodom 39, 54 a 56 K Čl. I k bodom 39, 54 a 56: Navrhujeme vypustiť „a sprístupnením“ a „a	O	A	

SR	<p>sprístupnenie“ tak z písm. a) ako aj z písm. b) navrhovaného ustanovenia.</p> <p>Odôvodnenie: Dôvodová správa pomerne podrobne vysvetľuje potrebu overovania majetku resp. majetnosti tu uvedených osôb poskytovateľom sociálnej služby.</p> <p>Zároveň vysvetľuje, že Finančné riaditeľstvo SR bude za účelom tohto overovania kontaktované písomnou žiadosťou, a preto navrhujeme spracovateľskú operáciu spočívajúcu v sprístupnení vypustiť, nakoľko uvedené môže následne evokovať, že by poskytovateľovi sociálnej služby resp. príslušnej obci či vyššiemu územnému celku, prostredníctvom ktorých túto žiadosť poskytovateľ podáva, bol zriadený prístup do informačného systému finančnej správy, čo by rozhodne nebolo primerané ani žiaduce.</p>			
UOOU SR	<p>Čl. I k bodu 27</p> <p>K Čl. I k bodu 27: Požadujeme vypustiť „rodné číslo, ak je pridelené“ z navrhovaného ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V pôvodnom znení ustanovenia § 64 ods. 2 písm. b) úvodnej vety bol rozsah osobných údajov stanovený na meno, priezvisko, dátum narodenia a trvalý pobyt alebo prechodný pobyt. Vo vzťahu k adrese trvalého pobytu alebo adrese prechodného pobytu dôvodová správa pojednáva o potrebe tento údaj nahradiť údajmi kontaktnými, avšak neopisuje dôvod zavedenia rodného čísla (ak je pridelené) spoločne s dátumom narodenia, ktoré v danom ustanovení figurovalo aj predtým. Nakoľko úradu nie je zrejмый účel doplnenia žiadame uvedené vypustiť a ponechať iba dátum narodenia tak ako tomu bolo predtým.</p>	Z	CA	<p>Čiastočne sa akceptuje tým, že bola doplnená dôvodová správa nasledovne:</p> <p>„Zároveň sa medzi údaje, ktoré sa predkladajú k žiadosti o zápis do registra o týchto fyzických osobách aj údaj o rodnom čísle, tak, aby bolo možné tieto fyzické osoby v každom čase jednoznačne stotožniť prostredníctvom referenčných registrov verejnej správy (register fyzických osôb). Dôvodom je aj skutočnosť, že register sociálnych služieb bude od 1.1.2022 vedený v Informačnom systéme sociálnych služieb, údaje z ktorého bude možné prepájať aj s údajmi od ostatných poskytovateľov sociálnych služieb. Okrem iného bude možné overiť plnenie podmienky pre osoby zodpovedné za poskytovanie sociálnej služby, ktoré musia byť v pracovnom pomere k poskytovateľovi, ale aj to či tieto osoby nemajú uzatvorený pracovný pomer s viacerými poskytovateľmi sociálnych služieb v takej miere, že nemožno z ich strany zabezpečiť dostatočný výkon ich funkcie.“</p> <p>Zároveň sa medzi osoby, o ktorých sa tieto údaje zbierajú dopĺňa aj fyzická osoba, poverená vedením pobočky podľa § 63 ods. 5.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený doplnením dôvodovej správy.</p>
UOOU SR	<p>Čl. I k bodu 65</p> <p>K Čl. I k bodu 65: Navrhujeme doplniť dôvodovú správu o uvedenie dôvodu, pre ktorý je nevyhnutné, aby poskytovateľ sociálnej služby viedol navrhované údaje vo svojej evidencii. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme iba z dôvodu precizovania a jasnosti účelu spracúvania takýchto informácií.</p>	O	A	<p>Doplnená dôvodová správa nasledovne: “Údaj o spôsobilosti prijímateľa sociálnej služby je nevyhnutný aj v nadväznosti na evidenciu obmedzení prijímateľa sociálnej služby a výkonom dohľadu nad poskytovaním sociálnych služieb. Údaj o opatrovníkovi prijímateľa, ktorý nemá spôsobilosť na právne úkony nebude zbieraný v rozsahu osobných údajov, ale v rozsahu informácie o tom,</p>

				či ide o jeho blízku osobu, rodinného príslušníka, obec alebo zariadenie. Údaje sú nevyhnutné aj vo vzťahu k novele zákona vykonanej zákonom č. 218/2021 Z. z., a výkonu opatrovníctva pri poskytovaní sociálnych služieb, o ktorom v súčasnosti nemáme dostatočné dáta.“
UOOU SR	<p>Čl. I k bodu 68</p> <p>K Čl. I k bodu 68: Požadujeme navrhované ustanovenie zohľadniť aj v § 94c ods. 1 zákona č. 448/2008 Z. z. doplnením ďalšieho písm. v tomto ustanovení, pričom by sa toto doplnenie zohľadnilo aj v rámci ods. 2 a 3 ustanovenia § 94c. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V § 94c ods. 1 zákona č. 448/2008 Z. z. zákonodarca vymenúva činnosti, v rámci ktorých poskytovateľ sociálnej služby potrebuje osobné údaje prijímateľa sociálnej služby spracúvať, pričom odkazuje aj na rozsah osobných údajov, ktoré spracúva. V ods. 2 vymedzuje okruh dotknutých osôb, ktorých osobné údaje sú spracúvané, avšak v uvedenom prípade rovnako tak ako v ods. 1 sa poskytovanie sociálnej služby uvedenej v § 34 – 41 neuvádza. Zároveň nie je následne ani zrejme doplnením navrhovaného ustanovenia § 95 ods. 12, aké osobné údaje je nevyhnutné v informačnom systéme sociálnych služieb v rámci evidencie žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby spracúvať, čo by mohlo byť tiež vyriešené úpravou/doplnením/odkazom na príslušné ustanovenie § 94c ods. 3 zákona č. 448/2008 Z. z. Požadované je nevyhnutné aj z hľadiska súladu s požiadavkami čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, v § 94c ods. 1 písm. h) sa uvádza, že poskytovateľ spracúva osobné údaje v rozsahu potrebnom na vedenie evidencií podľa § 95, t.j. aj novo navrhovanej evidencie žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby podľa § 95 odsek 12. Zároveň sa v § 94c ods. 2 písm. a) vymedzuje, že poskytovateľ sociálnej služby spracúva osobné údaje o žiadateľovi o uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby. Nakoľko táto evidencia bude vedená v Informačnom systéme sociálnych služieb, konkrétny rozsah spracúvaných údajov (vrátane osobných údajov) o týchto žiadateľov je uvedený v navrhovanom § 105a ods. 8 (bod 78).</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 bol rozpor odstránený vysvetlením.</p>
Verejno st'	<p>§ 24d - Komunitné centrá</p> <p>„v mene KOS“ § 24d - Komunitné centrá Navrhujeme doplniť 4.bod následovne: "(4) Ošetrovateľskú starostlivosť v komunitnom centre možno poskytovať alebo zabezpečovať výhradne podľa zákona 578/2004 Z.z. v spolupráci s ADOS, ošetrovateľom alebo sestrou špecialistkou v odbore Ošetrovateľstvo v komunite, alebo praxou minimálne 10 rokov. Odôvodnenie: Nedostatok sestier a odborného zdravotníckeho personálu v nemocniciach, ambulanciách ale aj v ADOS spôsobuje, že prechod z pobytového (zdravotníckeho alebo sociálneho zariadenia) do domácej starostlivosti negarantuje kontinuitu terciálnej zdravotnej starostlivosti, vedie k zhoršeniu zdravotného stavu a následnej rehospitalizácii prijímateľa sociálnej služby. Umožnenie spolupráce KC s ADOS, alebo zdravotníckym pracovníkom, ako uvádzame vyššie, tento nedostatok rieši. Základná, život ani zdravie neohrozujúca zdravotná starostlivosť, vykonávaná zaškoleným opatrovateľským personálom, na báze poverenia, je riešenie následnej zdravotnej starostlivosti a opäť spôsob prepojenia sociálnej a zdravotnej starostlivosti v záujme prijímateľa.</p>	O	N	<p>Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu.</p>
Verejno	<p>§ 34 - Zariadenie podporného bývania</p> <p>„v mene KOS“ § 34 - Zariadenie podporného bývania - Navrhujeme doplniť v prvej</p>	O	N	<p>Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu.</p>

st'	vete za čiarkou " aj fyzickej osobe, ktorá dovŕšila dôchodkový vek a jej stupeň odkázanosti nie je vyšší ako III. podľa prílohy č. 3, a poskytovanie sociálnej služby v tomto zariadení potrebuje z iných vážnych dôvodov." Odôvodnenie: Dnešná realita ponúka smutný pohľad na seniorov žijúcich osamotene bez príbuzných, ktorí pracujú v zahraničí. Sú relatívne samostatní, aj sebestační, ale vzhľadom na vek, komorbiditu sú ohrození nepriaznivou sociálnou situáciou alebo nepriaznivým zdravotným stavom, izoláciou a vlastným sociálnym vylúčením. Umiestnenie v nízkokapacitnom zariadení s dostupnými sociálnymi a inými službami, by privítali a spolufinancovali ako pobytovú službu. Túto formu by mohli privítať obce, bez iného sociálneho zariadenia, komunitného centra alebo terénnej služby.			
Verejnost'	§ 50 odsek (3) - Sociálna posudková činnosť „v mene KOS" § 50 odsek (3) - Sociálna posudková činnosť: Navrhujeme doplniť obsah v druhej vete, poslednom riadku za slovami "...praxe sociálneho pracovníka" textom: "...alebo zdravotníckym pracovníkom s minimálne 10 ročnou odbornou praxou, alebo špecializáciou v odbore Ošetrovateľstvo v komunite." Odôvodnenie: Sestra ako komunitný pracovník by mala byť mostom na prepojenie dlhodobej sociálno-zdravotnej starostlivosti. S predpokladom, že bude domáca opatrovateľská alebo iná sociálna služba poskytovaná terénnou alebo ambulantnou formou, je odborné a včasné zdravotné a sociálne posúdenie odkázanosti žiadateľa – nevyhnutné. Sestry s praxou majú široký rozsah praktických zručností a ovládajú použitie posudzovacích škál na Hodnotenie mobility, bolesti a sebestačnosti, nielen ako ich definujú prílohy tohto zákona. Sestry majú holistický pohľad a vnímajú klienta v širších súvislostiach. Tento systém umožní objektívnejšie posúdenie žiadateľa podľa príloh 3. a 4. zákona, s ohľadom na aktuálny reálny zdravotný stav, možnosti a potreby žiadateľa. Umožní priebežné posudzovanie klienta z hľadiska jeho sebestačnosti a potrieb, odporučí a zabezpečí relevantné a efektívne poskytnutie služieb, a pomôcok na udržanie samostatnosti. Benefitom bude zníženie rizika zhoršenia zdrav. stavu a rehospitalizácie. Uvažuje sa nad elektronickým posudzovacím systémom, ktorý urýchli celý proces a uchová výsledok v elektronickej podobe pre následné komparácie a monitoring progresie alebo degradácie zdravotného stavu posudzovaného. Jednotný elektronický posudok by bol vítaný	O	N	Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu.
Verejnost'	§ 6 Práva pri poskytovaní sociálnej služby „v mene KOS" § 6 Práva pri poskytovaní sociálnej služby navrhujeme vložiť nové znenie bodu (5) následovne: "(5) Prijímateľ sociálnej služby má právo na poskytovanie individuálnej odbornej sociálnej služby podľa miery odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby a aktuálnej potreby." Následne body (5) a (6) prečíslovať na (6) a (7) § 7 Povinnosti poskytovateľa sociálnej služby Navrhujeme doplniť odsek a) za čiarkou textom " a zabezpečiť dostatočný počet odborného personálu pri lôžku, ktorý bude zodpovedať nielen počtu prijímateľov, ale predovšetkým miere	O	N	Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu.

	<p>odkázanosti prijímateľov v reálnom čase pri lôžku podľa prílohy č.1 Príloha č. 1 k zákonu č. 448/2008 Z. z. - navrhujeme doplniť názov MAXIMÁLNY POČET PRIJÍMATEĽOV SOCIÁLNEJ SLUŽBY NA JEDNÉHO ZAMESTNANCA A MINIMÁLNY PERCENTUÁLNY PODIEL ODBORNÝCH ZAMESTNANCOV NA CELKOVOM POČTE ZAMESTNANCOV slovným spojením "pri lôžku" za slovné spojenie "odborných zamestnancov" - MAXIMÁLNY POČET PRIJÍMATEĽOV SOCIÁLNEJ SLUŽBY NA JEDNÉHO ZAMESTNANCA A MINIMÁLNY PERCENTUÁLNY PODIEL ODBORNÝCH ZAMESTNANCOV PRI LOŽKU NA CELKOVOM POČTE ZAMESTNANCOV. Zároveň navrhujeme doplniť tabuľku 4 stĺpcom s názvom "Percentuálny podiel odborných zamestnancov pri lôžku na celkový počet odborných zamestnancov" Odôvodnenie: zloženie odborných zamestnancov nezohľadňuje stupeň odkázanosti prijímateľov, ani reálnu potrebu pomoci pri lôžku. Často je reľitou, že do počtu odborných zamestnancov sú zahrnuté pozície, ktoré do kontaktu s prijímateľom neprichádzajú vôbec, alebo iba na pár hodín /týždeň/mesiac. Pozícia takého zamestnanca zaberá pozíciu iného, ktorého prijímateľ potrebuje 24/7. Navrhujeme rozdelenie skupiny odborných zamestnancov na zamestnancov pri lôžku, a zamestnancov pre sociálnu rehabilitáciu a inklúziu.</p>			
<p>Verejn osť</p>	<p>§16 Odborné činnosti</p> <p>„V mene KOS“ §16 Odborné činnosti , bod (1) f zákona 448/2008 Z.z. - navrhujeme vynechať slovné spojenie "v zariadení" a ponechať iba "ošetrovateľskú starostlivosť": Odôvodnenie: Osoba po dovŕšení dôchodkového veku, osoba ŤZP alebo nepriaznivým zdravotným stavom, po prepustení z nemocnice, môže byť odkázaná na poskytovanie ošetrovateľskej starostlivosti. Môže ju rovnako z nepredvídateľných dôvodov potrebovať v čase keď mu/jej bude už poskytovaná opatrovateľská služba v domácnosti. Z praxe vieme, že opatrovatelia v domácnosti vykonávajú jednoduché ošetrovateľské úkony, na ktoré by mali byť zaškolení, a vykonávať ich na základe poverenia zdravotníckym pracovníkom. Jedná sa o vykonávanie hygienickej starostlivosti o osobu; manipuláciu a polohovanie osôb; starostlivosť o posteľ osoby a o posteľnú a osobnú bielizeň osoby; podávanie jedla dospelým osobám; pomoc osobám, ktoré vyžadujú asistenciu pri stravovaní; pripravuje a podáva čaje; dávkuje lieky, aplikuje očné, ušné kvapky, liečivé masti, vykonáva hygienu okolia tracheálnej trubice; nasogastrickej sondy; výmenu kolostomických pomôcok, jednoduché preväzy, aplikácia inzulínových injekcií; dodržiava hygienicko-epidemiologický režim pracoviska(domácnosti). Takmer všetky tieto činnosti patria k odborným pracovným činnostiam zdravotníckeho pracovníka podľa §51 ods.1 Nariadenia vlády č. 296/2010 Z.z . Z toho dôvodu by malo byť zabezpečovanie alebo vytváranie podmienok na poskytovanie ošetrovateľskej starostlivosti umožnené aj osobe, ktorej sa sociálna služba poskytuje terénnou formou v prirodzenom prostredí. Samozrejme za predpokladu spolupráce s odborným zdravotníckym pracovníkom resp. na základe</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu. Navyše zdravotnú starostlivosť v rozsahu ošetrovateľskej starostlivosti môžu poskytovať len osoby, ktoré spĺňajú kvalifikačné predpoklady a požiadavky na výkon tejto činnosti v súlade s predpismi v oblasti zdravotnej starostlivosti upravujúcimi výkon tejto činnosti.</p>

	jeho/jej poverenia. §16 Odborné činnosti , bod (3) zákona 448/2008 Z.z. Navrhujeme nahradiť slovo "nemôže" slovom "môže" Odôvodnenie: Poskytovateľ sociálnej služby takto bude môcť zabezpečovať odborné činnosti podľa odseku 1, prostredníctvom inej osoby na základe občianskoprávneho vzťahu alebo obchodnoprávneho vzťahu. Umožní to spoluprácu tzv.sieťovanie s inými verejnými, a neverejnými poskytovateľmi iných odborných činností a sociálnych služieb v prípade, že formálny poskytovateľ sociálnych služieb takéto služby nemôže poskytovať sám, a chce rozšíriť komplexnosť sociálnej starostlivosti.			
Verejná	<p>§22 Ošetrovateľská starostlivosť v zariadení</p> <p>„v mene KOS“ §22 Ošetrovateľská starostlivosť v zariadení Navrhujeme odstrániť slovné spojenie "v zariadení" a ponechať iba " Ošetrovateľská starostlivosť". Znenie paragrafu doplniť o "§ 41" a "§ 24a, d" následovne: - rozdeliť na dva odseky (1): Poskytovanie ošetrovateľskej starostlivosti v zariadeniach podľa § 35, 36, 38 a 39 a "§ 41" podmienky jej poskytovania, rozsah a podmienky úhrady ošetrovateľskej starostlivosti a uzatváranie zmlúv o poskytovaní ošetrovateľskej starostlivosti upravujú osobitné predpisy. Odsek nový (2): Poskytovanie alebo zabezpečovanie ošetrovateľskej starostlivosti terénou službou krízovej intervencie a komunitného centra, podľa "§ 24 a, d", ak poskytovatelia tejto sociálnej služby zabezpečujú alebo poskytujú aj domácu opatrovateľskú službu podľa §12 odsek c bod 2. Poskytovanie ošetrovateľskej starostlivosti upravujú osobitné predpisy (tak ako uvádza zákon). Odôvodnenie: Komunitné centrum (KC) tak ako ho vníma Implementačná agentúra vo svojej publikácii</p> <p>https://www.ia.gov.sk/npkiku/data/files/np_kiku/dokumenty/Standardy%20komunitnych%20centier%20brozura%20ISBN.pdf predstavuje systém odborných činností a ďalších činností. Je nástrojom práce v komunite a s komunitou. Vzhľadom na to, že KC predstavuje istý ohraničený priestor, ktorý môže predstavovať napr. jedna obec, alebo súbor obcí podľa počtu obyvateľov, alebo počtu osôb odkázaných na sociálnu službu, môže KC za istých predpokladov vytvoriť priestor na prepojenie sociálno-zdravotnej starostlivosti práve terénou službou krízovej intervencie a opatrovateľskou službou. A keďže ide o poskytovanie domácej opatrovateľskej služby terénou formou, platí uvedené v našej 1. pripomienke k §16 Odborné činnosti , bod (1) f zákona 448/2008 Z.z.</p>	O	N	Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu. Navyše zdravotnú starostlivosť v rozsahu ošetrovateľskej starostlivosti môžu poskytovať len osoby, ktoré spĺňajú kvalifikačné predpoklady a požiadavky na výkon tejto činnosti v súlade s predpismi v oblasti zdravotnej starostlivosti upravujúcimi výkon tejto činnosti.
Verejná	<p>§78 a - Finančný príspevok na poskytovanie sociálnej služby v zariadeniach podmienených odkázanosťou (neverejnému poskytovateľovi)</p> <p>„v mene Komory Opatrovateľiek SK“ §78 a - Finančný príspevok na poskytovanie sociálnej služby v zariadeniach podmienených odkázanosťou (neverejnému poskytovateľovi) - Navrhujeme doplniť odsek 1 o bod "h" následovne: (h) zariadenie krízovej intervencie so zameraním na domácu opatrovateľskú starostlivosť" odôvodnenie: príspevok podľa stupňa odkázanosti by nemal byť viazaný na</p>	O	N	Neakceptuje sa, ide o pripomienku nad rámec návrhu. Navyše zariadenie krízovej intervencie so zameraním na domácu opatrovateľskú starostlivosť zákon o sociálnych službách neupravuje.

	poskytovanie sociálnej služby iba v pobytovom zariadení, alebo ambulantnou formou. Zariadenie krízovej intervencie podľa bodu "a" a "d" môže kvalitne a efektívne zabezpečovať domácu opatrovateľskú starostlivosť a prepájať sociálno-zdravotnú starostlivosť formou terénnej práce priamo v prirodzenom prostredí prijímateľa. Osoba, ktorá sa môže nachádzať v nepriaznivej životnej situácii môže mať zväčša aj osoba s vyšším stupňom odkázanosti., ak žije vo svojej domácnosti, sú s tým spojené bežné náklady a výdavky, preto financovanie terénnej služby z vlastných peňazí prijímateľa bude limitované. Rozhodnutie alebo možnosť zotrvať a prijímať sociálnu službu v domácom prostredí, by nemalo byť diskriminačné			
Verejn osť	<p>Čl. II</p> <p>Nad rámec predkladaného návrhu odporúčam v § 42 zákona č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 219/2014 Z. z.“), vetu za bodkočiarkou nahradiť novou vetou, ktorá znie: „na účely preukázania splnenia podmienky kvalifikačného predpokladu a osobitného kvalifikačného predpokladu podľa § 5 ods. 1 a 2 pre zápis do komory a pre vykonávanie sociálnej práce v pracovnoprávnom vzťahu alebo v obdobnom vzťahu, sa nevyžaduje overenie fotokópie dokladu o absolvovaní príslušného vysokoškolského štúdia a dokladu o absolvovaní akreditovaného špecializačného vzdelávacieho programu.“. Odôvodnenie: Je zbytočné žiadať od uchádzačov, ktorí budú vykonávať sociálnu prácu v pracovnoprávnom vzťahu alebo v obdobnom vzťahu úradné overenie fotokópie dokladu preukazujúceho splnenie kvalifikačných predpokladov pre výkon sociálnej práce. V aplikačnej praxi je zaužívaný taký spôsob, že uchádzač pred vznikom pracovnoprávneho vzťahu doloží zamestnávateľovi fotokópiu dokladu a súčasne aj jeho originál k nahliadnutiu. Následne zamestnávateľ porovná zhodu fotokópie dokladu s originálom, čo považujem v aplikačnej praxi za dostatočné.</p>	O	N	Neakceptuje sa. Odborná spôsobilosť, čiže splnenie kvalifikačného predpokladu je podmienkou výkonu sociálnej práce vykonávanej sociálnym pracovníkom alebo asistentom sociálnej práce podľa § 3 ods. 2 a 3 zákona 219/2014 Z. z. Preukázanie splnenia podmienky odbornej spôsobilosti, ktorá je priamo viazaná na výkon sociálnej práce a výkon odborných činností, je preto potrebné hodnoverným spôsobom preukázať. Splnenie kvalifikačného predpokladu, osobitného kvalifikačného predpokladu a odbornej spôsobilosti formou overenej fotokópie dokladu má svoje opodstatnenie, a to napr. vo vzťahu k vyvodu zodpovednosti za následne zistené nezrovnalosti v pravdivosti uvádzaných údajov alebo tiež k povahe práce, ktorá vyžaduje splnenie iného predpokladu (§ 42 zákona č. 311/2001 Z. z.) - v tomto prípade kvalifikačných predpokladov. Akceptáciou predloženej pripomienky, by zodpovednosť za pravdivosť údajov de facto výhradne prešla na farchu zamestnávateľa, ktorý ale v zmysle príslušných právnych predpisov nie je oprávnený na overovanie/vidimáciu kópie listín s originálom. Preukazovanie kvalifikačného predpokladu, osobitného kvalifikačného predpokladu a odbornej spôsobilosti prostredníctvom overenej fotokópie dokladu, vzhľadom na povahu práce a vykonávanie odborných činností, preto považujeme za opodstatnené, aj pri výkone sociálnej práce v pracovnoprávnom vzťahu alebo v obdobnom pracovnom vzťahu.
Verejn osť	<p>Čl. II</p> <p>Nad rámec predkladaného návrhu odporúčam v § 5 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 219/2014 Z. z.“), slovo „programe“ nahradiť slovom „odbore“. Odôvodnenie: Ide o odstránenie dlhoročného rozporu (od účinnosti zákona č. 219/2014 Z. z.) s ustanovením § 5 ods. 1 písm. a) a b) zákona č.</p>	O	A	

	219/2014 Z. z., podľa ktorého kvalifikačný predpoklad na výkon odbornej činnosti sociálnym pracovníkom je získané vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore sociálna práca a asistentom sociálnej práce je získané vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa v študijnom odbore sociálna práca, pričom v odseku 3 sa uvádza, že splnenie kvalifikačného predpokladu podľa odseku 1 písm. a) sa preukazuje doloženým dokladom o absolvovaní vysokoškolského štúdia druhého stupňa v študijnom programe sociálna práca a podľa odseku 1 písm. b) sa preukazuje doloženým dokladom o absolvovaní vysokoškolského štúdia prvého stupňa v študijnom programe sociálna práca.			
ŽSK	<p>bodu č. 16 (§ 33 ods. 4)</p> <p>Vypustiť celý navrhovaný bod 16. Ponechať pôvodné znenie § 33 ods. 4 zo zákona o sociálnych službách Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s odôvodnením navrhovanej legislatívnej zmeny. Možný negatívny vplyv pôsobenia zariadenia s celoročnou pobytovou formou na cieľovú skupinu nie je do t. č. relevantne podložený. S dotknutým výrokom zásadne nesúhlasíme, nakoľko služba včasnej intervencie poskytovaná ambulantnou formou v zariadení s celoročnou pobytovou formou, môže byť pre rodinu práve naopak dobrý príklad práce s osobami so zdravotným postihnutím. V každom zariadení sociálnych služieb sa poskytujú rôzne terapie a majú k dispozícii rôzne pomôcky a terapeutické miestnosti, ktoré sa môžu vhodne využívať aj pri sociálnej rehabilitácii a pri stimulácii komplexného vývinu dieťaťa so zdravotným postihnutím (prípadne pre nácvik pre rodinu zdravotne postihnutého dieťaťa). Z uvedeného vyplýva, že poskytovatelia sociálnej služby, ktorí chcú reagovať na potreby občanov daného regiónu a disponujú vhodnými priestormi v budove, v ktorej sa poskytujú aj iné druhy sociálnych služieb aj celoročnou formou, nebudú môcť uspokojovať dopyt po dotknutej službe.</p>	Z	N	<p>Neakceptuje sa, návrhom sa vychádzalo zo súčasných poznatkov z aplikačnej praxe a požiadaviek rodín s deťmi so zdravotným znevýhodnením, ktoré zastupuje Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením, ktorým sa služba včasnej intervencie poskytuje a s ktorým sa sčasti ministerstvo stotožňuje.</p> <p>Z tohto dôvodu uvádzame argumentáciu Platformy rodín detí so zdravotným znevýhodnením „Ak je sociálna služba včasnej intervencie v tej istej budove ako DSS pobytovou formou – pracovníci služby včasnej intervencie sú často presúvaní na plnenie úloh v rámci pobytových služieb a nezvyšuje im kapacita na podporu pre rodiny v plnom rozsahu podľa §33. Kvalita služby niektorých poskytovateľov, ktorí majú spoločné priestory s pobytovou službou DSS je nižšia ako u poskytovateľov, ktorí pracujú oddelene a tiež služba je často vykonávaná prevažne v priestoroch poskytovateľa, kde je rodič s malým dieťaťom, ktoré môže mať rôznu perspektívu do budúcnosti, konfrontovaný s vážnymi stavmi dospelých osôb so zdravotným znevýhodnením, čo na neho nepriaznivo vplýva. Odporúčame, aby aj poskytovatelia registrovaní do dátumu účinnosti novely mali oddelené priestory pre poskytovanie sociálnej služby včasnej intervencie a pobytovej formy DSS“.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 a 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.</p>
ŽSK	<p>bodu č. 28 (§ 64 ods. 2 písm. e))</p> <p>V § 64 ods. 2 písm. e) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak konkrétne miesto poskytovania sociálnej služby nemožno určiť, za miesto poskytovania sociálnej služby sa považuje obec, na ktorej území sa bude sociálna služba poskytovať, alebo vyšší územný celok, v územnom obvode ktorého sa bude celoročná pobytová sociálna služba, týždenná pobytová sociálna služba a ambulantná</p>	O	N	<p>Neakceptuje sa, že ak sa sociálna služba bude poskytovať na území viacerých VÚC (alebo všetkých – v celej SR), žiadosť o zápis sa podá na všetkých VÚC na ktorých území sa bude sociálna služba poskytovať. Ak charakter sociálnej služby predpokladá celoslovenskú pôsobnosť (napr. pri poskytovaní sociálnej služby on-line) poskytovateľ požiada o zápis na všetkých VÚC. Účelom je</p>

	forma sociálnej služby poskytovať,“. Odôvodnenie: Nevidíme zmysel pri terénnych sociálnych službách ako sú napr. špecializované sociálne poradenstvo, sociálna rehabilitácia a opatrovateľská služba, nakoľko práve pri týchto službách je väčšinou miesto poskytovania celé územie SR, čiže poskytovateľ, ktorý si bude chcieť zapísať opatrovateľskú službu v rámci celej SR, bude podávať 8 žiadosti o zápis do registra, pričom doteraz postačovalo podať žiadosť len 1 krát. Príslušná VÚC si dokáže vyžiadať len dokumenty cez overovací portál (nedoplatky na poistnom, daňový a colný úrad, výpisy z registra trestov) a ostatné dokumenty bude musieť poskytovateľ predložiť miestne príslušnej VÚC individuálne vo vzťahu k miestu poskytovania sociálnej služby v zmysle zákona o sociálnych službách.			zabezpečiť prehľad poskytovaných sociálnych služieb na danom území bez ohľadu na to, ako formou sa sociálna služba poskytuje (t.j. aj on-line).
ŽSK	bodu č. 39 (§ 72 ods. 22) § 72 sa dopĺňa odsekom 22, ktorý znie: „(22) Poskytovateľ sociálnej služby v čase podania žiadosti o uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby a počas poskytovania sociálnej služby, overuje prostredníctvom Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky skutočnosti a) podľa odseku 11 preukázané prijímateľom sociálnej služby a fyzickými osobami uvedenými v § 73 ods. 12 vyhlásením o majetku fyzickej osoby na účely platenia úhrady za sociálnu službu, ak sú odôvodnené pochybnosti o ich pravdivosti, poskytnutím a sprístupnením informácií a osobných údajov z informačných systémov finančnej správy, v ktorých sa spracúvajú osobné údaje, ktoré sa týkajú zistenia majetnosti alebo nemajetnosti tejto fyzickej osoby, b) podľa odsekov 15 a 16 preukázané prijímateľom sociálnej služby vyhlásením o týchto skutočnostiach, ktoré sa týkajú nakladania s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve tejto fyzickej osoby, ak sú odôvodnené pochybnosti o ich pravdivosti, poskytnutím a sprístupnením informácií a osobných údajov z informačných systémov finančnej správy, v ktorých sa spracúvajú osobné údaje, ktoré sa týkajú zistenia majetnosti alebo nemajetnosti tejto fyzickej osoby.“. Odôvodnenie: Dotknutý legislatívny návrh presne nedefinuje pojem „odôvodnené pochybnosti“, čo môže spôsobiť zo strany samosprávnych krajov, že nebude možná vykonateľnosť dotknutého navrhovaného ustanovenia. Napr. Žilinský samosprávny kraj podľa dotknutej kompetencie má vo svojom územnom obvode 3034 miest v zariadeniach sociálnych služieb (podľa navrhovaného ustanovenia). Zo strany samosprávnych krajov nie je personálne možné, dotknuté ustanovenie v rámci pridelennej kompetencie vykonávať. Z pohľadu Žilinského samosprávneho kraja taktiež nie je logické, aby dotknutú kompetenciu vykonávala obec napr. v zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja, ktorý má zriadené zariadenia pre seniorov. Navrhujeme dotknutú kompetenciu preniesť na štatutárov jednotlivých zariadení sociálnych služieb.	Z	A	
ŽSK	bodu č. 46 (§ 75 ods. 3, 4 a 8) Vypustiť celý bod 46. Ponechať pôvodné znenie § 75 ods. 3, 4 a 8 zákona o	Z	N	Neakceptuje sa, novo koncipovaná právna úprava sa bude uplatňovať v spojení s § 8 zákona, a to vrátane jeho úprav vykonaných týmto

<p>sociálnych službách Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s vypustením slov z § 75 ods. 3, 4 a 8 - „ak o poskytovanie tejto sociálnej služby neverejného poskytovateľa sociálnej služby požiadal vyšší územný celok“, nakoľko samosprávne kraje v zmysle platnej legislatívy si musia svoje rozpočty plánovať a finančné prostriedky vynakladať hospodárne a efektívne. Dotknutým vypustením práva si sociálne služby objednávať, nie je možné zo strany samosprávnych krajov si plánovať svoj rozpočet. Vzhľadom na finančnú situáciu samosprávnych krajov a vzhľadom na fakt, že nie je možné si plánovať neobjednané služby, nie je možné dotknuté ustanovenie zo strany samosprávnych krajov vykonať. Žilinský samosprávny kraj nesúhlasí s dôvodovou správou bodov 44 až 46, nakoľko požiadanie o poskytovanie sociálnej služby nepredstavuje „nečinnosť“ ani zbavenie sa VÚC svojej povinnosti financovania, nakoľko táto povinnosť vychádza prioritne z § 81 a v prípade obcí z § 80 zákona o sociálnych službách. Požiadanie napr. neverejného poskytovateľa sociálnych služieb je dohoda medzi VÚC a poskytovateľom sociálnej služby od akého obdobia sa bude poskytovať finančný príspevok, pričom začiatok financovania by nemal byť skorší ako deň požiadania poskytovateľa sociálnej služby. Požiadanie poskytovateľa je predovšetkým informáciou pre dotknutého poskytovateľa sociálnej služby, ktorý bude vedieť od akého obdobia mu bude poskytnutý finančný príspevok na prevádzku. Zároveň je potrebné si uvedomiť, že zabezpečenie poskytovania sociálnej služby a následné uzatvorenie Zmluvy o poskytnutí finančného príspevku môže byť vykonané len vtedy, pokiaľ to umožňujú rozpočtové zdroje daného VÚC a obce, tak ako to uvádzame vyššie.</p>	<p>návrhom zákona (najmä § 8 ods. 1 –bod 2), to znamená, že naďalej bude obec/VÚC povinný poskytovať finančný príspevok neverejnému poskytovateľovi sociálnej služby, u ktorého bola sociálna služba zabezpečená v súlade s postupom uvedeným v § 8, to znamená, že podľa poradia na základe vopred určených a zverejnených podrobností vedenia tohto poradia, ak nepôjde o splnenie podmienky bezodkladnosti (§ 8 ods. 4 a 6 zákona v platnom znení).</p> <p>Navrhovaná právna úprava má tie dôsledky, že povinnosti poskytnúť alebo zabezpečiť poskytnutie sociálnej služby fyzickej osobe, ktorá je na sociálnu službu odkázaná, s jej finančnou podporou z verejných prostriedkov, ak o takéto poskytnutie táto fyzická osoba žiada, sa nemôže obec a vyšší územný celok v rozsahu svojej pôsobnosti podľa tohto zákona zbaviť. To znamená, že musí vyvíjať a preukazovať úsilie o postupné napĺňanie požiadaviek oprávnených osôb na poskytnutie alebo zabezpečenie sociálnej služby (v tomto smere najmä realizácia komunitného plánu sociálnych služieb a koncepcie rozvoja sociálnych služieb vrátane súvisiaceho utvárania finančných podmienok na zabezpečenie dostupnosti sociálnej služby pre obyvateľov obce a vyššieho územného celku, ktorí sú odkázaní na sociálnu službu).</p> <p>Pri plánovaní potreby finančných prostriedkov na poskytovanie finančného príspevku na prevádzku pre neverejných poskytovateľov sociálnych služieb by preto mala samospráva vychádzať z objemu už súčasne poskytovaných finančných zdrojov na tieto účely so zohľadnením medziročného nárastu odkázaných osôb a jeho prevalencie, demografického vývoja a potrieb identifikovaných aj v komunitných plánoch a koncepciách rozvoja sociálnych služieb vo svojej územnej pôsobnosti.</p> <p>Odlišnosť nastavených mechanizmov finančnej podpory poskytovania sociálnych služieb zo štátneho rozpočtu v pôsobnosti MPSVR SR a z rozpočtov obcí a vyšších územných celkov v pôsobnosti územnej samosprávy (miestnej a regionálnej) vychádza zo skutočnosti, že poskytnutý finančný príspevok zo štátneho rozpočtu je poskytovaný na registrovanú kapacitu miest v zariadení, a finančný príspevok z rozpočtov obcí a vyšších územných celkov je spojený s pôsobnosťou obce a VUC poskytnúť alebo zabezpečiť sociálnu službu v rozsahu svojej pôsobnosti svojmu</p>
--	--

				<p>obyvateľovi a ide za konkrétnym prijímateľom sociálnej služby.</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 a 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.</p>
ŽSK	<p>bodu č. 48 (§ 77 ods. 3)</p> <p>Vypustiť celý bod 48. Ponechať pôvodné znenie § 77 ods. 3 zákona o sociálnych službách</p> <p>Odôvodnenie: Výraz kapacita zariadenia nevyjadruje len kapacitu konkrétného druhu a formy sociálnej služby. Navrhované doplnenie do ustanovení zákona o výraz kapacita „budovy“ spôsobí problém v zariadeniach sociálnych služieb, ktoré majú celkovú kapacitu vysokú a sú rozmiestnené na jednom pozemku vo viacerých budovách, pričom niektoré obslužné činnosti alebo ich časti (stravovanie, pranie a pod.) sú dostupné len v jednej z týchto samostatných budov. Dotknuté ustanovenie je ťažko realizovateľné aj v prípade, ak sa v budove poskytuje viacero druhov služieb alebo sa v budove nachádza viacero poskytovateľov (napr. v budove s kapacitou 160, z toho 20 miest špecializované zariadenie, 45 zariadenie pre seniorov a 95 kapacita v domove sociálnych služieb – kapacita by bola nad 101?). Nie je jednoznačné ako by sa pri všetkých službách počítali výdavky a príjmy a v akej kapacitnej kategórii. Dotknutým ustanovením by vznikla absencia zariadení s kapacitou do 40 miest v zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávnych krajov, čo by malo zásadný negatívny vplyv na výpočet finančného príspevku na prevádzku pre neverejných poskytovateľov. Financovanie sociálnych služieb musí byť podľa kapacity zariadenia, a nie podľa kapacity budovy, nakoľko výdavky na jednotlivé sociálne služby sú diametrálne odlišné (napr. výdavky na poskytovanie sociálnej služby v špecializovanom zariadení s celoročnou pobytovou formou spájať s výdavkami na sociálnu službu v domove sociálnych služieb týždennou pobytovou formou nie je hospodárne a ani logické). Taktiež by sa skomplikoval výpočet finančného príspevku na prevádzku, ktorý by nereflektoval skutočné náklady na jednotlivé druhy sociálnych služieb.</p>	Z	ČA	<p>Neakceptuje sa, ustanovenie nerieši špecificky možnú situáciu prevádzkovania zariadenia verejným poskytovateľom sociálnej služby vo viacerých vzájomne stavebnotechnicky a dispozično-prevádzkovo prepojených budovách na príslušnom mieste poskytovania tejto sociálnej služby. Zmysel a účel právnej úpravy je vyjadrený vo väzbe na posudzovanie kapacity budovy zariadenia vo všeobecnosti (úpravou v jednotnom čísle). Interpretáciou zmyslu a účelu právnej úpravy na špecifickú situáciu- ak obec alebo vyšší územný celok poskytuje konkrétny druh sociálnej služby a formu sociálnej služby v zariadení vo viacerých vzájomne stavebnotechnicky a dispozično- prevádzkovo prepojených budovách na príslušnom mieste poskytovania tejto sociálnej služby, ide teda o viacero budov zariadenia, o možno dospieť k záveru, že v tomto prípade sa za celkovú kapacitu tohto zariadenia (budovy zariadenia) na účely § 77 ods. 3 druhej vety považuje súčet počtu miest v jednotlivých budovách tohto zariadenia (budov zariadenia).</p> <p>Na rozporovom konaní dňa 3.9.2021 a 6.9.2021 nebol rozpor odstránený.</p> <p>Pripomienka sa čiastočne akceptuje úpravou iným legislatívnym vyjadrením v § 77 ods. 1, tak že kapacita zariadenia sa posudzuje na rovnakom základe pre neverejných aj neverejných poskytovateľov sociálnych služieb.</p>
ŽSK	<p>bodu č. 56 (§ 81)</p> <p>Navrhujeme vypustiť celé navrhované znenie. Odôvodnenie: Dotknutý legislatívny návrh presne nedefinuje pojem „odôvodnené pochybnosti“, čo môže spôsobiť zo strany samosprávnych krajov, že nebude možná vykonateľnosť dotknutého navrhovaného ustanovenia. Napr. Žilinský samosprávny kraj podľa dotknutej kompetencie má vo svojom územnom obvode 3034 miest v zariadeniach sociálnych služieb (podľa navrhovaného ustanovenia). Zo strany samosprávnych krajov nie je personálne možné, dotknuté ustanovenie v rámci pridelennej kompetencie vykonávať. Z pohľadu Žilinského samosprávneho kraja taktiež nie je logické, aby dotknutú kompetenciu vykonávala obec napr. v zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja, ktorý má zriadené zariadenia pre seniorov. Navrhujeme</p>	Z	A	

	dotknutú kompetenciu preniesť na štatutárov jednotlivých zariadení sociálnych služieb. Tech. poznámka: Kompetencia samosprávnych krajov nie je § 31.			
ÚJDSR	Odoslané bez pripomienok			
OAPSV LÚVSR	Odoslané bez pripomienok			
NBS	Odoslané bez pripomienok			
PMÚSR	Odoslané bez pripomienok			
MZVEZ SR	Odoslané bez pripomienok			
NBÚ	Odoslané bez pripomienok			
ÚNMSS R ÚVSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚPVSR	Odoslané bez pripomienok			
MŽPSR	Odoslané bez pripomienok			
SOCPO IST	Odoslané bez pripomienok			
AZZZ SR	Odoslané bez pripomienok			
GPSR	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná